

LEGISLATIVE BUSINESS.

THE TRAVANCORE-COCHIN PREVENTION OF
EVICTION OF KUDIKIDAPPUKARS BILL.

Home Minister (Shri A. J. John): Sir, I beg to move that the Travancore-Cochin Prevention of Eviction of Kudikidappukars Bill as reported by the Select Committee be taken up for consideration.

Chief Minister (Shri Panampilli Govinda Menon): I second the motion.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, കഴിഞ്ഞ ആഗസ്റ്റ് 7-ാംനു ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതായ ഈ ബിൽ, കഴിഞ്ഞ മാർച്ച് 24-ാംനു ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയെക്കുറിച്ചും, സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി പര്യാലോചിച്ചതിനു ശേഷം, എഴുത്തു വകുപ്പിലും, പന്ത്രണ്ടാമത്തെ വകുപ്പിലും ചില ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് റിപ്പോർട്ടിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്ന ബില്ലിൽ 7-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ,

No kudikidappukaran shall be evicted except x x x x

" (i) that in respect of the kudiirippu situate within the limits of the City of Trivandrum as defined in the Trivandrum City Municipal Act, IV of 1116, or within the limits of the Municipalities constituted under the law relating to Municipalities, the owner pays 7½ per cent of the value of the Kudiirippu to the Kudikidappukaran."

എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുമെ തീരുമാനം ആ തുക വളരെ കുറവാണെന്നും 75 ശതമാനം കൊടുക്കണമെന്നുമാണ്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

You please read clause 7 (1) (h) of the Bill as reported by the Select Committee.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: റക്കമെന്റു ചെയ്ത റിപ്പോർട്ടാണ് ഞാൻ വായിച്ചത്.

"The Committee feel that where a kudikidappukaran occupying a kudiirippu situated outside the limits of Municipalities and the Corporation of Trivandrum, is sought to be evicted under clauses (a) and (b) on the ground that he has intentionally committed acts of waste on the holding or that he has unlawfully appropriated any part of the produce from the holding, the owner shall pay to the kudiidappukaran the full value of the homestead and also 75 per cent of the value of the site comprised in the kudiirippu."

ശ്രീ. ടി. വി. താമസ്: മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും കാർപ്പൊറേഷന്റെയും അതിർത്തികൾക്കു വെളിയിലാണെങ്കിൽ കൊടുക്കണമെന്നല്ലേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : സർ, റവന്യൂ മിനിസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന മോഷനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അങ്ങനെ അനുകൂലിക്കുന്നത് ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി ഒരു കാര്യം പ്രസ്താവിക്കാനാണ്. ഈ സഭയിലെ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിലുമുള്ള അംഗങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ഈ ബിൽ സെലക്ടറുകൾക്കിരിക്കെ അയയ്ക്കുകയും, സെലക്ടറുകൾക്കിരിക്കെയുടെ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ചു വീണ്ടും അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയുമാണ്. ഈ സഭയിലെ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിലുമുള്ള അംഗങ്ങളോടൊപ്പം ഇതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റിന്റെ വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം കൂടി അറിയിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിലും, ഇതുവരെ ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചു രേഖീപ്രായം പറയാനുള്ള സമയമോ സാവകാശമോ ഗവണ്മെന്റിനു ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. സെലക്ടറുകൾക്കിരിക്കെയുള്ള ബിൽ, മുൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കിയ ഒരു ബില്ലാണ്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയം എന്തായിരിക്കണമെന്നു ഒരുഭ്യാഗികമായി തീരുമാനിക്കാൻ, സെലക്ടറുകൾക്കിരിക്കെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയതിനുശേഷം സമയം ഉണ്ടായില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ വാദപ്രതിവാദം അടുത്ത സമ്മേളനത്തിലേയ്ക്കു മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്ന അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്. കാൺഗ്രസ് പാർട്ടിയിലെ വാദം, പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഒരുപോലെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതനുസരിച്ചു ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച ഇന്നു നടത്താൻ ഗവണ്മെന്റ് സമ്മതിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഇന്നലെ വൈകുന്നേരം, സെലക്ടറുകൾക്കിരിക്കെ റിപ്പോർട്ട് ഒരുഭ്യാഗികമായി ചർച്ചചെയ്യാനും, പരിശോധിക്കാനുമുള്ള സന്ദർഭം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടായി. അതിന്റെ ഫലമായി സെലക്ടറുകൾക്കിരിക്കെ റിപ്പോർട്ടിലും സാരമായ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്താൻ ഗവണ്മെന്റ് നിശ്ചയിച്ചു. അങ്ങനെ തോന്നിയതുകൊണ്ട് ഒരുഭ്യാഗികമായി ഗവണ്മെന്റിനുവേണ്ടി ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി 7-ാമത്തെ ക്ലാസിനു അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ഭേദഗതിയിൽ പുതുതായി ഒന്നുമില്ല. ഇവിടെത്തന്നെ മുൻപു അനേകം അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ആ ഭേദഗതികളുടെ സാരാംശം ഒരു ഭേദഗതിയായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഉദാഹരണമായി, ഏഴാമത്തെ ക്ലാസ് (എ), (ബി) ഉപവകുപ്പുകൾ എടുത്തുകളയണമെന്നു അനേകം ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായവും അതുതന്നെയാണ്. മനഃപൂർവ്വമായ നാശനഷ്ടങ്ങൾ വരുത്തുക, മോഷണം നടത്തുക മുതലായ കാരണങ്ങൾക്കൊണ്ടുമാത്രം കടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവീടാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെയും അഭിപ്രായം. സ്ഥിരാവകാശം നൽകിയതിനു

[ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ]

ശേഷം, മറ്റു കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് കുടികുടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവിടരുതെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. താണപിള്ള : ഈ അഭിപ്രായങ്ങൾ ആ ക്ലാസ് ഡിസ്കഷൻ വരുമ്പോൾ പരസ്പരം പോരേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറയുന്നതിൽ വല്ല അലോയുമ്പോൾ ധ്വാനമുണ്ടെങ്കിൽ ക്ഷമിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : കുടികുടപ്പുകാരുടെ നിർമ്മാണത്തെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും വ്യത്യാസം വരുത്താനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതും പറയാം. ഞാൻ പറയുന്നതിനിടയ്ക്ക് മി. താണപിള്ളയ്ക്ക് അലോയം തോന്നിയാൽ എന്താ ചെയ്ക?

7-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ, എ, ബി, എച്ച്. എന്നീ ഉപവകുപ്പുകൾ എടുത്തുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമം അനുസരിച്ചു ഒരു മുനിസിപ്പൽ അതിർത്തിക്കകത്താണെങ്കിൽ കുടികുടപ്പുകാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം നൽകുകയില്ലെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. അതു ശരിയല്ല, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും, കാർപ്പൊറേഷനും അതിർത്തികൾക്ക് അകത്തും കുടികുടപ്പുകാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം നൽകേണ്ടതും, അവരെ കുടികുടപ്പു ഒഴിപ്പിക്കലിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതുമാണെന്നും, അതിനു 7-ാമത്തെ വകുപ്പ് (എച്ച്) ഉപവകുപ്പുകൾ എടുത്തുകൊടുക്കണമെന്നും ആണു ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതിയെ ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. മൊത്തത്തിൽ പുതുതായി ഒന്നും ഇല്ലെങ്കിലും ഈ ഭേദഗതി ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതായി പ്രസ്താവിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഈ സഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായത്തെ ആദരിച്ചതന്നെ ഗവണ്മെന്റുഭാഗത്തു നിന്നും സമമായ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ഇതിൽനിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭയ്ക്കു ഒന്നു രണ്ടു സംഗതികൾ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഈ ഡ്രാഫ്റ്റ് ബിൽ ഇവിടെ മുൻ ഗവണ്മെന്റ് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽനിന്നും വളരെ വ്യത്യാസമായിട്ടാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ഇവിടെ റിപ്പോർട്ട് കൊടുവന്നത്. എഴുത്തശ്ശിമാനം മാത്രം പ്രതിഫലം കൊടുത്ത കുടികുടപ്പുകാരനെ ഒഴിപ്പിക്കാം എന്ന മുൻ ബിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് എഴുത്തശ്ശിമാനം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി കുടികുടപ്പുകാരോടുള്ള കൂടുതൽ ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നത്. പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുശേഷം ഈ സഭയുടെ നാനാഭാഗത്തുമുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് എന്നപോലെ ഗവണ്മെന്റിനും കുടികുടപ്പുകാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കണം എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഒരോ കാരണം പറഞ്ഞ് കുടികുടപ്പുകാരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ ഇടവരുത് എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി കൊടുക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. എന്നാൽ തീർക്കൊടുക്കുക, സബ്ലെറ്റ് ചെയ്യുക ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പട്ടണങ്ങളിലും ഗ്രാമങ്ങളിലും നടക്കുന്നതുപോലെ ഈ കുടികുടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും അവർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം നൽകണം. അതാണ്

ഈ കാര്യത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെന്റിനുള്ള അഭിപ്രായം. അതിനു സമഗ്രമായ ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നത്തൂർ മെമ്പർ കുടികിടപ്പുകാരന്റെ ഡെഫനിഷനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്നു ചോദിച്ചു. ഇപ്പോൾ അതിനു കൊടുത്തിട്ടുള്ള നിർവചനത്തിനു യാതൊരു വ്യത്യാസവും വരുത്തുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ട് അതിനു ഭേദഗതി ഒന്നും അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഒരു കാര്യംകൂടി എനിക്കു അറിയിക്കുവാനുണ്ട്. ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്ന മെമ്പർമാർ അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം സകാരണം ആ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു സ്വീകരിക്കാം. ഈ കാര്യത്തിൽ എല്ലാവരും ഒരു തുറന്ന മനഃസ്ഥിതിയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ് ഗവണ്മെന്റിനു പറയുവാനുള്ളത്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയില്ല എന്നു പറയുന്ന പക്ഷം അതു പിൻവലിക്കണമെന്നുകൂടി അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹോം മിനിസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിനെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

The question that the Travancore-Cochin Prevention of Eviction of Kudikidappukars Bill, as reported by the Select Committee, be taken up for consideration was put and carried.

CLAUSE 2.

Shri. T. P. Sitaraman: I move: "In clause 2(b), delete compact".

രണ്ടാമത്തെ ക്ലോസ്സിൽ (ബി) ഉപവകുപ്പിൽ ഹോൾഡിംഗ് എന്നുള്ളതിന്റെ നിർവചനത്തിൽ കാംപാക്റ്റ് എന്നു വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ചിലപ്പോൾ ചില വീടുകളും ഉണ്ടായേക്കാം. ചിലപ്പോൾ ആളുകൾ ആ വാക്കിനെ ഭർവാവാാനും ചെയ്യുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് കാംപാക്റ്റ് എന്ന വാക്കു എടുത്തുകുറയണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: കാംപാക്റ്റ് എന്ന വാക്കു എടുത്തു കുറയുന്നതുകൊണ്ട് അതിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിൽ പറയത്തക്ക ഭാഷം ഒന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ ഭേദഗതി ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു.

The amendment was put and carried.

Shri. T. K. Divakaran: In clause 2 (c), after the words "permitted by" and before the words "to have the use" omit the words "an owner of land" and insert the words "a land holder".

സർ, ഇതിൽ ഈ ഭാഗം എന്നുള്ളതിന്റെ ഡെഫനിഷൻ ഇപ്രകാരമാണ്:

"Owner means a person who is entitled to the absolute proprietorship of land".

ഭാഗം എന്നുള്ള പദത്തിനു പകരം ലാൻഡ് ഹോൾഡർ എന്നാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. സർ, ഇന്നു വ്യാമിത്രമായിക്കിടക്കുന്ന ഭൂനയ സംപ്രദായമനുസരിച്ച് പരിപൂർണ്ണമായ ഉടമസ്ഥാവകാശം ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത വളരെ അധികം ഭൂമി ഈ രാജ്യത്തുണ്ട്. നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്ന ഭൂനയ ബില്ലുകൾ എല്ലാം പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ആ ഭൂമിയുടെ മേലുള്ള പരമമായ അവ

[ശ്രീ.ടി. കെ. ദിവാകരൻ]

കാരം പല വിഭാഗം ആളുകൾക്കും ലഭിക്കുന്നത്. ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്നു ഭൂമിയുടെമേൽ പരമാവകാശമുള്ള ഉടമസ്ഥനാർത്ഥം വിഭാഗക്കാർ പല സ്ഥലങ്ങളിലും കുടികിടപ്പുകാരെ പാർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓണർ എന്ന പദം ഇരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ കുടികിടപ്പുകാർക്ക് ഒഴിപ്പിക്കൽ നിരോധനബില്ലിന്റെ പരിരക്ഷ ലഭിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ബില്ലിന്റെ നാലാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഉടമസ്ഥന്റെ അനുമതിയോടുകൂടി ലാൻഡ് ഫോറഡർ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം കൊടുക്കുന്ന ഭൂമിയിലെ കുടികിടപ്പുകാർക്ക് നിയമത്തിന്റെ രക്ഷ ലഭിക്കുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ ലാൻഡ് ഫോറഡർക്ക് ഭൂമിയിൽ പരമാവകാശം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അയാളുടെ ഭൂമിയിൽ താമസിക്കുന്നയാൾ കുടികിടപ്പുകാരൻ അല്ലാത്തതുകൊണ്ട് നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമനൂൽക്കം ഉണ്ടാകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഓണർ എന്നുള്ളത് ലാൻഡ് ഫോറഡർ എന്നു ചേർക്കേണ്ടതാണ്. ഇന്നു വെറും പട്ടാളക്കാരനായും അല്ലെങ്കിൽ പണയക്കാരനായും ഭൂമി അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരുടെ ഭൂമിയിൽ കുടികിടക്കുന്ന ആളുകൾക്കും പരിരക്ഷ ലഭിക്കേണ്ടത് ഏറ്റവും ആവശ്യമാണ്. ഇന്നു ജനിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൂടുതൽ വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്ന ഒരു നിയമമാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ആ ഒരു പരിതഃസ്ഥിതി ഉണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ലാൻഡ് ഫോറഡർ എന്നു ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അതു ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ലാൻഡ് ഫോറഡർ എന്നുള്ളത് ക്ലാസ്സ് 2 (ഡി)-യിൽ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

"Land holder" means a person who is entitled to be and is in possession and enjoyment of a parcel of land or holding whether as owner, mortgagee, lessee, or otherwise".

അതാണ് ലാൻഡ് ഫോറഡർ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതായത് പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഭൂമി കുടിയിരുപ്പു അവസാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ ജനിക്ക കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വിരോധംകൊണ്ട് നാലോ, അഞ്ചോ, പത്തോപേരെ കുടിയിരുപ്പിനു അനുവദിച്ചു എന്നു വരാം. അങ്ങനെ പാട്ടം അവസാനിക്കുമ്പോൾ ആ വസ്തു പാട്ടത്തിനു കൊടുത്ത സ്ഥിതിയിൽത്തന്നെ ഉടമസ്ഥനു കിട്ടണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിയിൽ ഇതേപ്പറ്റി വളരെ വാദം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. തൽക്കാലത്തേയ്ക്ക് മാർട്ടുഗേജി ഏതെങ്കിലും സ്ഥലം കുടിയിരുപ്പിനു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒറ്റി അവസാനിക്കുമ്പോൾ അയാൾ വേറെ കുടികിടപ്പുകാരനെ താമസിപ്പിച്ചു എന്നു വന്നേയ്ക്കാം. അപ്പോൾ ഒഴിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരും. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : വെറും പാട്ടാർബിൽ വരുമ്പോൾ ഫിക്സിററി ആഫ് ടെമ്പുവർ അനുവദിക്കുകയില്ലെ? അതിനെത്തു പറയുന്നു? കുടികിടപ്പുകാരൻ എന്നതിന്റെ ഡെഫിനിഷൻകൊണ്ട് കുടികിടപ്പുകാരനെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനു കഴിയുമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെയുള്ള കാര്യത്തിൽ കുടികിടപ്പുകാരന്റെ ഡെഫനിഷനെപ്പറ്റി മി. ടി. കെ. ദിവാകരൻ കൊണ്ടുവന്ന അമെൻഡ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ യൂസുഫ് റക്. ചുറ്റി മാർട്ടുഗേജി എന്നുള്ള നിലയിൽ കൈവശമുള്ള കുടികിടപ്പുകാരനെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഫലം. ശ്രീമതി ഗൗരീ പറഞ്ഞതുപോലെ വെറുപാട്ടുകുടിയാന്മാർക്കു തുണമുണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടി വെറുപാട്ടുദാർബിൻ വരുമ്പോൾ കുടിയാന്മാർക്കു സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കാൻ മെന്നുള്ള വാദം ആലോചിക്കേണ്ടതായ കാര്യമാണ്. അതിൽ ന്യായങ്ങൾ ഉണ്ട്. പക്ഷെ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഈ കാര്യം സാധിക്കുന്നില്ല. അതിനുവേണ്ടി മെന്നുണ്ടെങ്കിൽ നമ്മുടെ മറ്റേ ബില്ലുകൾ പാസ്സായിക്കഴിയുമ്പോൾ അത് ആലോചിക്കാം എന്നു മാത്രമേ പറയാനുള്ളൂ. മി. ടി. കെ. ദിവാകരന്റെ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ അതുകൊണ്ട് ഭോഷമുണ്ട്.

The amendment of Shri. T. K. Divakaran, was put and lost.

Shri T. K. Divakaran : In clause 2 (c), after the words "of the site so given", add the following proviso :

"Provided that if a land holder had permitted a person who has no homestead or land of his own to have the use and occupation of a portion of the land with a house, hut or shed thereon which is used as a place of residence without an obligation to pay a rent less than Rs. 5 a month and in case no time limit is specified for the renewal of the rent or period of occupation that person shall be deemed as a Kudikidappukaran for the purpose of this Act".

സർ, ഈ ബില്ലിൽ കുടിയിരിപ്പു എന്നു വിവക്ഷ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഭൂവുടമസ്ഥൻ കൊടുക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ—അതായത് വീടു വയ്ക്കുന്നതിനായിട്ട് കൊടുക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഭൂമിയെമാത്രം ബാധിക്കുന്നതായിട്ടാണ് ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതേ അവസരത്തിൽ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥൻ തന്നെ വീടുവെച്ചുകൊടുക്കുകയും കുടികിടപ്പുകാർക്കു വാടകച്ചീട്ടിൻ പ്രകാരം കൊടുത്തു അനേകം കുടികിടപ്പുകാരെ താമസിപ്പിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. വെറും നാമിനൽ ആയിട്ട് വാടക സമ്മതിച്ച് വാടകച്ചീട്ട് എഴുതി വയ്യിച്ചും താമസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊല്ലം പട്ടണത്തിൽ തന്നെ ഇതു നടക്കുന്നുണ്ട്. ഒന്നുകിൽ ഭൂമി ഉടമസ്ഥൻ കുടികൾ വെച്ചു കൊടുക്കുക അല്ലാത്തപക്ഷം കുടികിടപ്പുകാരൻതന്നെ കുടി വെച്ചുകൊടുക്കുക അതിനു നാമിനൽ ആയിട്ട് ഒരു വാടകച്ചീട്ട് കാലാവധി ഇല്ലാതെ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥൻ എഴുതി വാങ്ങിച്ച് താമസിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള അനേകം കുടികിടപ്പുകാർ ഉണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള വാടകക്കാർ ഇത്ര കൊല്ലം കഴിഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു കൊടുക്കണമെന്നോ ഒരു സമയക് ഓപ്തയോ ഉണ്ടായിരിക്കയില്ല. യാതൊരു സമയക് ഓപ്തയുമില്ലാതെ താമസിച്ച് കൊള്ളാനാണ് പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ടുവെച്ചു ഈ കഴിഞ്ഞ കുടികിടപ്പുകാർക്കു നിരോധന നിയമമനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ സർക്കാർ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത കുടികിടപ്പുകാരെ ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാർ ചെന്ന് കുടിയിറക്കി വിടാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഈ കുടി

[ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ]

കിടപ്പുകാരെക്കൊണ്ട് നാമമാത്രമായ വാടകച്ചീട്ട് എടുത്തുപത്രത്തിൽ എഴുതി വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ട് താമസിക്കുവാൻ അനുവദിക്കുകയാണ്. ഈ വീട്ടുവാടക കുടികിടപ്പുകാരൻ കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കൊടുത്താൽ തന്നെ വാങ്ങുകയുമില്ല. ഇങ്ങനെ കുറച്ചുനാൾ കഴിയുമ്പോൾ വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തി എന്ന് പറഞ്ഞു. ഈ സാധുക്കളായ കുടികിടപ്പുകാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതായ ഒരർത്ഥം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

കൊല്ലത്തുതന്നെ ബി. ഒ. സി. പമ്പിനടുത്തുള്ള ലായറുടെ പുറയിടത്തിൽ താമസിക്കുന്ന എല്ലാ ആളുകളേയും ഒഴിപ്പിക്കുന്ന ഏർപ്പാട് തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. വളരെ കാലമായി അവിടെ ആളുകൾ താമസിച്ചുവരികയാണ്. വളരെ കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പ് ഇപ്പോഴത്തെ ഉടമസ്ഥന്റെ പൂർവ്വികന്മാർക്ക് അക്കാലത്ത് ഇവർ വാടകച്ചീട്ട് എഴുതിക്കൊടുത്തിരുന്നു. ഇപ്പോൾ മുഴുവൻ വാടകയും കുടിശ്ശികയാണെന്നപേരിൽ യഥാർത്ഥ കുടികിടപ്പുകാരെ ഒഴിച്ചുവിടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉടമസ്ഥൻ വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വീട് താമസക്കാർക്ക് സ്ഥിരമായി കൊടുക്കണമെന്നുവരികയല്ല. മിക്കവാറും സമയക്ട് അപ്ലിക്ഡ് വാടകച്ചീട്ട് കാണുകയില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ സമയക്ട് അപ്ലിക്ഡായിരിക്കും. ഒരു കൊല്ലക്കാലത്തിൽ കൂടുതൽ സമയത്തേയ്ക്ക് വാടകച്ചീട്ട് എഴുതുകയില്ല. അതു കഴിയുമ്പോൾ പൊളി ചെയ്യും. അങ്ങിനെ സമയക്ട് അപ്ലിക്ഡ് വാടകച്ചീട്ടുകൾ എഴുതിയിട്ടുള്ളതുമത്രം ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളണമെന്നാണ് ഞാനഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുന്ന ശരിയായ കുടികിടപ്പുകാരനെ തോല്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്ക് വാടകച്ചീട്ട് എഴുതി വാങ്ങിയാലോ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : മേലാലുള്ള കാര്യമാണോ മുമ്പുള്ള കാര്യമാണോ പറയുന്നത് ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : മുമ്പുള്ള കാര്യം തന്നെ.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : അവരെ ഇതു ബാധിക്കുകയില്ല. സമയക്ട് അപ്ലിക്ഡ് ആരെങ്കിലും വാടകച്ചീട്ട് എഴുതിവാങ്ങി വീടു കൊടുത്തിട്ടുള്ളവർക്ക് ഭോഷം വരുമെന്ന് വിചാരിച്ച് ട്രഷറിബഞ്ച് ഭേദഗതിയെ എതിർക്കരുത്. സമയക്ട് അപ്ലിക്ഡ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് ഇന്നു ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : സർ, എനിക്കു ചിലതു പറയാനുണ്ട്. കുടികിടപ്പുകാരനാകണമെങ്കിൽ ഉടമസ്ഥൻ കൊടുക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് കുടികിടപ്പുകാരന്റെ ചെലവിൽ പുറകെട്ടണമെന്നാണ് ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അങ്ങിനെ കുടികിടപ്പുകാരൻ വച്ചുപുറയാനെന്നതിൽ അനേകം ഉടമസ്ഥൻ ചിലപ്പോൾ വാടകച്ചീട്ട് എഴുതി വാങ്ങുന്നുണ്ട്. അങ്ങിനെ വാടകച്ചീട്ട് എഴുതി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അയാൾ അവിടെ നിന്നും ഇറങ്ങിപ്പോകേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. ദിവാകരൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യങ്ങൾ കൂടാതെ നീതിയുടെ അടി

സ്ഥാനത്തിൽ എനിക്ക് ഒരു കാര്യം ചോദിക്കാനുണ്ട്. എട്ടുനൂറോ, ഒരു രൂപയോ കൂടി കൊടുക്കാമെന്ന് സമ്മതിച്ചുപോയതുകൊണ്ട് അയാൾക്കു സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുകയില്ലെന്ന് പറയുന്നതിൽ എന്തു നിതിയാണുള്ളതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒരു നാമമാത്രമായ വാടകച്ചീട്ടെഴുതികൊടുത്തതുകൊണ്ട് ഇറങ്ങിപ്പോകണം എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. വെറുതേ താമസിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് സ്ഥിരമായിട്ട് താമസിക്കാമെന്നിരിക്കെ യഥാർത്ഥത്തിലാണെങ്കിലും കൂടി കൊടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞ ആളിന് സ്ഥിരമായി താമസിക്കാൻ പാടില്ല എന്നു പറയുന്നത് നിതി രഹിതമല്ലേ എന്നുചോദിക്കണം. അതുകൊണ്ട് സഖാവ് ദിവാകരൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖർ ഇതിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ശ്രീ. ദിവാകരന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതികമായ വിഷമത്തെപ്പറ്റി എനിക്ക് അല്പം പ്രസ്താവിക്കാനുണ്ട്. മാസം 5 രൂപയോ കുറവോ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യം കുടികിടപ്പുകാരൻ എന്നുള്ള ഡഫനിഷനിൽ, കുടികിടപ്പുകാരന്റെ ഇണത്തിനുവേണ്ടി ചേർന്നാണെന്നാണ് ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്. അതിലേയ്ക്ക് ശ്രീ. ദിവാകരനും ശ്രീ. തോമസ്സ് ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ സംശയം ഉണ്ടാക്കുന്നവയാണ്. വെറുതേ വന്നു താമസിച്ചവർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കാമെങ്കിൽ വാടകച്ചീട്ട് എഴുതിയിട്ടുള്ളവർക്ക് എന്തുകൊണ്ട് ആ അവകാശം കൊടുക്കുകയാണെന്നാണ് ശ്രീ. തോമസിന്റെ വാദം. ശ്രീ. ദിവാകരൻ പറയുന്നത് കുടികിടപ്പുകാരനുള്ള അവകാശത്തെ തോൽപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വാടകച്ചീട്ട് എഴുതിക്കൊടുത്തിട്ടുള്ളവരെ കേസുകളിൽ പെടുത്താതെ രക്ഷിക്കണമെന്നാണ്. അങ്ങനെയുള്ള കേസുകൾ ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ സാങ്കേതികമായ ഒരു വിഷമം വരും. ഒരുടമസ്ഥൻ ഒരാൾക്ക് കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുക എന്നുള്ളത് ട്രാൻസ്ഫർ ആഫ് പ്രോപ്പർട്ടി ആക്റ്റിലെ ലിസിംഗ് വകുപ്പിന് പറ്റാത്തതാണ്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ ആക്റ്റിന് ഒരു അമെൻഡ്മെന്റായിത്തീരും. ട്രാൻസ്ഫർ ആഫ് പ്രോപ്പർട്ടി ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി വരുത്താൻ ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് അവകാശമില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ അതൊരു കൺകറൻറ് ലജിസ്ലേഷനാണ്. അതിലെ എന്തെങ്കിലും വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ മുൻകൂട്ടി പ്രസിഡൻറിന്റെ അനുമതി വാങ്ങണം. അത് വാങ്ങി ബിൽ ഫോറാക്കിയ ശേഷം പ്രസിഡൻറിന്റെ സാജ്ഷൻ വാങ്ങണം. അതിനു പുറമേ വേറെ ഒരു വിഷമംകൂടിയുണ്ട്. ഇത് വാടകക്കാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമല്ല. കുടികിടപ്പുകാരനായി ഭൂമിയിൽ പ്രവേശിക്കുകയും ഭൂമിയിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ട് ഒരു വാടകച്ചീട്ട് എഴുതി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള ആളുകളെ സഹായിക്കാൻ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് ശ്രീ. ദിവാകരൻ പറയുന്നത്. അതിൽ കാര്യമില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഒരു ചെറിയ ഉടമസ്ഥൻ ഒരു ചെറിയ വീടുണ്ടാക്കി അഞ്ചുരൂപയിൽ കുറഞ്ഞ വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തു എന്നു വിചാരിക്കുക. അതും സാധാരണ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കാണ് റെൻറ് കൺട്രോൾ ആക്റ്റ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: റെൻറകൺട്രോൾ ആക്ട് പാസാക്കിയത് ഇവിടത്തെ ഗവണ്മെന്റല്ലേ? അതിന് പ്രസിഡൻറിന്റെ സാങ്ഷൻ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: റെൻറ കൺട്രോൾ ആക്ട് പബ്ലിക് സേഫ്റ്റിമെഷേഴ്സ് ആക്ടറനുസരിച്ച് ഇഷ്യൂ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതനുസരിച്ച് സാങ്ഷൻ വേണമെങ്കിൽ വേണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഓരോ സ്റ്റേറ്റുകളിലേയ്ക്ക് റെൻറകൺട്രോൾ ആക്ട് പബ്ലിഷ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും നോക്കുകയാണെങ്കിൽ പ്രസിഡൻറിന്റെ സാങ്ഷൻ എന്ന് കിട്ടി എന്നെഴുതിയിട്ടുള്ളത് കാണാൻ കഴിയും.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി റെൻറ കൺട്രോൾ ആർഡറിന് പ്രസിഡൻറിന്റെ സാങ്ഷൻ കിട്ടിയതായി കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സാങ്ഷൻ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള: 1947-ലെ കൊച്ചി വിളംബരത്തിൽ ആദ്യത്ത് 36 രൂപയിൽ കുറഞ്ഞ വാടക കൊടുക്കുന്നവരെക്കൂടി കടികിടപ്പുകാരായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വിളംബരം പ്രയോജനകരമായ ആളുകൾക്കു കൂടി ഈ ബിൽ പാസായാൽ പ്രയോജനം കിട്ടാതാകുകയില്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: 1122-ലെ കൊച്ചിൻ പ്രൊക്ലമേഷൻ ട്രാൻസ്ഫർ ആഫ് പ്രാപ്പർട്ടി ആക്റ്റിലെ ഒരു ഭേദഗതി ആകുകയില്ല. അത് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ വന്നിട്ടില്ല. യഥാർത്ഥ കടികിടപ്പുകാരല്ലാത്ത വാടകക്കാർക്കും ഇത് കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിനെപ്പറ്റി സംശയമില്ല. നാം ആലോചിക്കേണ്ടത് ഒരു ചെറിയ ഉടമസ്ഥൻ, മൂവായിരമോ നാലായിരമോ സമ്പാദ്യമുള്ള ഒരാൾ, ഒരു പട്ടണത്തിലോ ഗ്രാമത്തിലോ ഒരു വീട്ടുണ്ടാക്കി വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്താൽ ആ വാടകക്കാരനെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന നിയമത്തിൽ പറയണമോ എന്നാണ്. ശ്രീ. ദിവാകരന്റെ അമൻഡ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചാൽ ചിലകാര്യത്തിൽ ആ ഫലമുണ്ടാകും.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിന് ടൈം ലിമിറ്റാകുന്നു.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: എല്ലാ വാടകച്ചീട്ടിലും അവധി വച്ചുകൊടുക്കണമെന്നില്ല. നേരേമറിച്ച് ശ്രീ. ദിവാകരൻ പറഞ്ഞ ഒരു കൂട്ടം ആളുകളും ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അതായത് കടികിടപ്പുകാരനായി പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാൾ കടികിടപ്പുകാരനല്ലെന്നു വരുത്താൻ വേണ്ടി കളവായി വാടകച്ചീട്ടെഴുതി വാങ്ങിയ കേസും ഉണ്ടാകും. പട്ടത്തിന് കൊടുത്തശേഷം പങ്കുവാങ്ങണമെന്നു കളവായി രേഖ ഉണ്ടാക്കുന്നമാതിരി ഇതിലും കളവായി രേഖ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കും. അങ്ങനെ കളവായി വാടകച്ചീട്ട് എഴുതിക്കൊടുക്കാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളവരെ രക്ഷിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ഫലം

മായി വീടു വാടകയ്ക്കു കൊടുത്താൽ തിരിച്ചുകിട്ടുകയില്ലെന്നാവസ്ഥ ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അതിനെ ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : വാടക പിരിച്ചുകിട്ടാൻ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കിയാൽ പോരേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെ വാടകയ്ക്കു കൊടുത്തിട്ടുളവാൻ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ പെടുകയില്ല. വാടകയ്ക്കു കൊടുത്ത ഒരു കെട്ടിടം റെൻറുകൺട്രോൾ ആക്ട്നുസരിച്ചല്ലാതെ ഒഴിഞ്ഞുവാങ്ങാൻ പാടില്ല. അവർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം ഒരു വിധത്തിൽ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. മൂന്നുമാസത്തിൽ കൂടുതൽ വാടക കുടിശ്ശിക വരുത്തിയാലേ അവരെ മാറ്റാൻ കഴിയൂള്ളൂ. കുടികിടപ്പുകാരെ സഹായിക്കാനുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ചെറുകിട ആളുകൾ ചെറിയ വീടുകളുണ്ടാക്കി വാടകയ്ക്കു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് തിരിച്ചുകിട്ടാൻ ഇടയാകാതെ, വാടകക്കാരൻ കുടികിടപ്പുകാരനാകുമെന്നുള്ള ഒരു വസ്ഥ വരാതെ നോക്കിയാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : റെൻറുകൺട്രോൾ ആക്ട് സ്റ്റേറ്റിൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ മാത്രമല്ലേ ഉള്ളൂ.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെയാണ്.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻ പിള്ള : ഈ ബിൽ ഇങ്ങനെ പാസായാൽ കുടികിടപ്പുകാരിൽ 10 ശതമാനത്തിനു മാത്രമേ പ്രയോജനപ്പെടുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : താവടകയ്ക്കു താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ മാത്രമേ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ ഉടമസ്ഥൻ തന്നെ വീടുകെട്ടിച്ചു കൊടുത്തു താമസിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അനേകം ആളുകൾ ഈ രാജ്യത്തുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ചും കാർഷികരംഗത്തു ഉടമസ്ഥൻതന്നെ വീടു കെട്ടിക്കൊടുത്തു താമസിപ്പിക്കുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ശ്രീ. കോര അത് സമ്മതിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നു. അവരുടെ നിലം കൃഷിക്കു വേണ്ടി അവരുടെ അടിയാരായ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥൻതന്നെ പുറകെട്ടിക്കൊടുത്തു താമസിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ളവരെ ഇറക്കാനുള്ള പഴുതാണ് ഇതുമുലമുണ്ടാകുന്നത്. ഭൂമിയും വീടും കൂടി കൊടുത്തിട്ടുളവരെയും ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. വീടു കെട്ടുന്നതിനായി ഭൂമി കൊടുക്കുകയും അതോടൊപ്പം ഭൂവുടമസ്ഥൻ കെട്ടിക്കൊടുത്ത വീട്ടിൽ താമസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ കുടികിടപ്പുകാരൻ അല്ലാതാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയാണിതിലുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഭൂമിയും അതോടൊപ്പം വീടു വാടകയ്ക്കോ വാടക കൂടാതെയോ വച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതും ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ട്രാൻസ്ഫർ ആഫ് പ്രോപ്പർട്ടി ആക്റ്റിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഇതിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉടമയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ ട്രാൻസ്ഫർ ഒന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഒരാൾക്ക് ആക്കപ്പെൻസി റെറ്ററാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : വീടു വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കുന്നത് ട്രാൻസ്ഫർ ആഫ് പ്രോപ്പർട്ടി ആക്റ്റിൽപ്പെട്ട കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ആക്ഷേപങ്ങൾ റെറ്ററാണ് കിട്ടുന്നത്. മറുവാക്കാരോടൊന്നും കിട്ടുന്നില്ല. സ്വന്തം നാട്ടിന്മേലാണ് വാടകയ്ക്ക് താമസിക്കുന്നവർ വളരെ ചുരുക്കം. താൽക്കാലികമായി സ്ഥലംമാറി പോകുമ്പോഴാണ് വാടകയ്ക്ക് താമസിക്കുന്നത്. അവരവരുടെ പ്രദേശങ്ങളിൽ വാടകയ്ക്ക് താമസിക്കുന്ന ആളുകളിൽ കൂടുതലും കുടികിടപ്പുകാരൻ എന്ന നിലയിൽ ഭൂമിയുടമസ്ഥൻ തറവാടക കൊടുക്കുന്ന ആളുകളാണ്.

യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരെല്ലാവരും കുടികിടപ്പുകാരാണ്. അതായത്, അവരവരുടെ ജന്മദേശത്തു സ്വന്തവീടില്ലാതിരിക്കുകയും വളരെ നാളായി ചെറിയ വാടകയ്ക്ക് താമസിക്കുകയും ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ ഈ പറയുന്നത്. ഈ ബില്ലനുസരിച്ചു ജനിയുടെ സ്ഥലത്തു ജന്മിതന്നെ ഒരു പുറ വച്ചുകൊടുത്തു ഒരാളെ താമസിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അയാൾ കുടികിടപ്പുകാരനല്ലാതായിത്തീരുകയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു കുടികിടപ്പുകാരൻ എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന എല്ലാ ആളുകൾക്കും വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർ തന്നെയാണ് താമസിക്കുന്നതിനു പുറ വച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ആ കാരണത്താൽ അവർ കുടികിടപ്പുകാരല്ലെന്നും അവർക്കു ആ ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശം ഇല്ലെന്നും നിയമമാക്കുന്നതു ശരിയല്ല. എന്തായാലും ഭൂമിയില്ലാത്തവർ വളരെക്കാലമായി കുടിലുകെട്ടി എന്തെങ്കിലും ഉടമസ്ഥന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി താമസിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അവർക്കു ആ ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കണമെന്നാണല്ലോ എല്ലാവരുടെയും ഐക്യകണ്ഠമായ അഭിപ്രായം. ആ സ്ഥിതിവച്ചു നോക്കിയാലും എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ വലിയ തടസ്സമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പട്ടണങ്ങളിലാണെങ്കിൽ, വാടക സംബന്ധിച്ച റെൻറു കണ്ട്രോൾ നിയമമുണ്ട്. വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർക്ക് സ്വന്തമായിട്ടു മറ്റു വസ്തുക്കൾ ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതും അതാലും കാലം വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വീടോ, വസ്തുവോ ഒഴിപ്പിച്ചു കൊള്ളുവാൻ നിയമം അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. അതേ സമയം ഈ അഞ്ചു രൂപയ്ക്കു താഴെയുള്ള വാടകയെന്ന പദത്താൽ അവയെല്ലാം ചെറിയ ചെറിയ കൂരകളായിരിക്കും. അതായത്, കുടികിടപ്പുകാരുടെ കൂരകളാണ് അവയൊക്കെ. അങ്ങനെയുള്ള ചെറിയ ചെറിയകൂരകളിൽ നാമമാത്രമായ വാടകയിൽ വളരെക്കാലമായി താമസിക്കുന്നവരെ വാടകക്കാരാണെന്ന പേരിൽ ഒഴിപ്പിക്കുന്നത് ഈ രാജ്യത്തെ ഒരു വലിയ വിഭാഗം സാധുക്കളോടു ചെയ്യുന്ന കടംകയ്യാണ്. അതുകൊണ്ടു അങ്ങനെയുള്ളവരെ എല്ലാപേരെയും കുടികിടപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ വലിയ തടസ്സം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി അല്പം സംസാരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ശ്രീ. ദിവാകരൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറു വിചാരിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള ദോഷങ്ങളൊന്നും വരാനില്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. സ്ഥലം ഉടമസ്ഥന്മാർ കെട്ടിക്കൊടുത്ത വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്ന അനേകായിരം സാധുക്കളും, വെറും നാമമാത്രമായ വാടകയുടെ പേരിലാണ് അവർ താമസിക്കുന്നതെന്നുള്ള രേഖപ്പെടുത്തിയ വാടകക്കാരും എന്നുള്ളപേരിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ ഇടയാക്കാത്തതു കഷ്ടം.

മാണ്. കൊച്ചിയിലുണ്ടായ വിളംബരം അനുസരിച്ചു മാസംതോറും മൂന്നു രൂപവരെ കൂലികൊടുക്കുന്ന ആളുകളെ കുടികിടപ്പുകാരായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ തരം ഇവിടെയും സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു ദോഷവും വരാനില്ല. നേരെമറിച്ചു ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാതെ ബിൽ പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ, കൊച്ചിയിലുള്ളവർക്കു കൂടി ദോഷകരമാണ്. വളരെക്കാലമായി അവരെ കുടികിടപ്പുകാരായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് അതേനിലപാട് അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് ഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതല്ലേ? അതിനു പകരം വാടകക്കാർ എന്ന പേരിൽ അവരെ ഒഴിപ്പിച്ചു വിടുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമം സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് മൂന്നുരൂപ വാടക കൊടുക്കുന്ന എല്ലാ സാധുക്കളെയും കുടികിടപ്പുകാരായിത്തന്നെ കരുതേണ്ടതാണ്. ഞാൻ ഭേദഗതിയെ ശക്തിയായി അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: സർ, സഖാവു ടി. കെ. ദിവാകരന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതേ സംഗതി സംബന്ധിച്ചു ഞാനും ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനായി നോട്ടീസു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ രണ്ടു പേരുടെയും ഭേദഗതികൾ ഒരുപോലെയാണ്. വാടകയുടെ തുകയ്ക്കു മാത്രമേ വ്യത്യാസമുള്ളൂ. ഒരു കൊല്ലത്തിൽ 48 രൂപയാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ വെച്ചിട്ടുള്ളത്. അദ്ദേഹം 60 രൂപവരെ ഒരു കൊല്ലത്തിൽ വാടകയിനത്തിൽ വെച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചിയിലെ വിളംബരംമൂലം 3 രൂപ വാടകയ്ക്കു താമസിയ്ക്കുന്ന എല്ലാവരെയും കുടികിടപ്പുകാരായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൊച്ചിയിലെ ഒരു വിഭാഗം ആളുകൾക്ക് ഇങ്ങനെയുള്ള അനുകൂല്യം വളരെക്കാലമായി കിട്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൂടി ഇല്ലാതാക്കുന്ന പ്രതിലോമപരമായ ഒരു നിയമമാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ കുടികിടപ്പുസമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ, അവർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടണമെന്നുള്ള വളരെ നാളത്തെ പ്രക്ഷോഭങ്ങളുടെ ഫലത്തെക്കുറിച്ച്, ടീർഫ്ഡ്ഷിയോടുകൂടി, സ്ഥലം ഉടമസ്ഥന്മാർ മിക്കവാറും ഒരു ചെറിയ വാടക നിശ്ചയിച്ചു വാടകച്ചീട്ട് ഏഴതി വാങ്ങിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കുടിലുകൾ കുടികിടപ്പുകാരൻ വെച്ചതാണെങ്കിലും മാസംതോറും നാലു രൂപ, എട്ടു രൂപ എന്ന രേറ്റിൽ ഉള്ള വാടകച്ചീട്ടുകൾ കുടികിടപ്പുകാരനിൽനിന്നും ഏഴതി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കൂരയോ കുടിലോ കുടികിടപ്പുകാരൻ വെച്ചതാണെങ്കിലും അത് വസ്തു ഉടമസ്ഥൻതന്നെ വെച്ചതാണെന്നുള്ളതിനും രേഖ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ ധാരാളം ഉണ്ടെന്നുള്ളതു നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന സംഗതിയാണ്. വാടകക്കെട്ടിടങ്ങളെ മുഴുവൻ ബില്ലിൽപ്പെടുത്തിയാൽ യഥാർത്ഥവാടകക്കാരന് അനർഹമായ തുണയും ചിലക്ക് ദോഷവും വരുമെന്ന് ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷെ, ഗവണ്മെൻറു ഒന്നു ആലോചിക്കുവാനുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തുള്ള സാധുക്കളായ കുടികിടപ്പുകാർക്ക് എത്ര ചെയ്യാലാണ് കൂടുതൽ നന്മയെന്നും, എത്ര ചെയ്യാലാണ് കൂടുതൽ ദോഷമെന്നും ചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു സ്ഥലം ഉടമസ്ഥൻ അയാളുടെ സ്ഥലത്തു ഒരു കെട്ടിടം കെട്ടി നാലോ അഞ്ചോ രൂപയ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തശേഷം അയാൾക്ക് മറ്റു കെട്ടിടമോ സ്ഥലമോ ഇല്ലാത്ത കാരണത്താൽ തിരിയെ വേണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ യാതൊരു തടസ്സവും പറയാതെ കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു ഈ നിയമത്തിൽ പറയ

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

നാണ്. പക്ഷെ, ധാരാളം സ്ഥലമുള്ള ഒരു ജന്മി ഒരു വാടകചീട്ട എഴുതി വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടു ഒരു കുടുംബത്തെ താമസിപ്പിക്കുകയും വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞു വാടകക്കാമൻ എന്നുള്ള നിലയിൽ അയാളെ ഒഴിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു ശരിയല്ല. എന്റെ അനുഭവത്തെ വച്ചുകൊണ്ടു പറയുകയാണെങ്കിൽ, ഈ വക നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ ഭാവിയിൽ അപകടകരമായ ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുപകരം മിക്കവാറും ജനങ്ങൾക്കെങ്കിലും സ്വീകാര്യമായ ഒരു നിലപാടാണ് ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കേണ്ടതു്. യഥാർത്ഥ കുടികിടപ്പുകാർക്ക് വാടകച്ചീട്ടെഴുതി വാങ്ങിച്ചതു് എത്രത്തോളം ഉണ്ടെന്നു ഒരു കണക്കു ഞാൻ എടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിലും ധാരാളം ഉണ്ടെന്ന് എല്ലാപേക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അവരെ എല്ലാപേരെയും ഈ കുടികിടപ്പുബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തി കുടികിടപ്പുകാരാക്കി അർത്ഥക്കുന്നതിനാണു സഖാവു ടി. കെ. ദിവാകരൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ആ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ വലിയ അപാകതയുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് അതു ഗവണ്മെൻറും, മറ്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരും ഐക്യകണ്ഠേന അതു അംഗീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Sir, this Bill is intended to prevent the eviction of Kudikidappukars. It is on the definition of Kudikidappukars this debate has arisen. My friend, the mover of the amendment, wants to enlarge the definition of Kudikidappukars so as to include leaseholders and rent-occupiers. That is the primary purpose of the amendment. My friend wants to include people who are occupying a building constructed by the owner and given on rent, of-course limiting the rent to less than Rs. 5.

Shri M. P. Menon : It is to include all genuine Kudikidappukars.

Shri P. S. Nataraja Pillai : We are not attempting to solve all social injustices. There may be other social injustices, which have to be remedied, but not by this Bill.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : കൊച്ചിയിൽ മാസത്തോളം മുമ്പു രൂപയ്ക്കു കൂലിക്കു താമസിക്കുന്ന സാധുക്കൾക്കുകൂടി ഈ നിയമം പംസ്കാക്കുന്നതു കൊണ്ടു് ദോഷമാണെന്നറിയാമോ ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I am not at that. I am putting up another position. Will it be right for the House to expropriate the rights of a man, who has put up a building and rented it out. It may be within the jurisdiction of Part A and B States to legislate on agricultural lands and to give occupancy right.

Shri Panampilli Govinda Menon : May I give the Leader of the Opposition and Mr. M. P. Menon an information. We are proposing to repeal the 1122 Proclamation of Cochin. The three rupee rule referred to by Mr. M. P. Menon is contained in Proclamation VI of 1124, which is not sought to be repealed. The result will be that those small Kudikidappukars or small tenants in Cochin, who are now protected by the Proclamation VI of

1124 will continue to be under protection. Therefore, the criticism offered by Mr. M. P. Menon and Mr. Thomas that the existing rights are being taken away is not true. It may be asked whether that right should not be given to small occupants in Travancore. If that is the position, then as suggested by Mr. Nataraja Pillai, separate legislation must be enacted here as in Cochin. If it is the opinion of the House that there should be such a provision in this part of the State also, that is to say, those who are paying three rupees or less by way of rent should not be evicted, let us by all means have a legislation to that effect. But that will not fit in this piece of law. This is by way of answer to Mr. Thomas and Mr. M. P. Menon, who stated that an existing right is sought to be taken away.

Shri P. S. Nataraja Pillai : As far as I am able to understand the Bill before us gives occupancy right for Kudikidappukars. The only issue is who is a Kudikidappukaran. He is a person who has no homestead or land of his own to erect a homestead and has been permitted by the owner of land to put up a homestead with or without an obligation to pay rent. That landless person is to be given permanent occupancy right in that land by this Bill. May be, this does not solve all the ills to which the Society is subjected, as far as economic matters are concerned. We are only just taking a portion of society, a small portion of the society, who according to me is a good portion, of the homeless people, and giving them the right to occupy the land as against the owner. He should not be a tenant at will. He should not be thrown on the roads without shelter. People who come under that category and who do not own lands and homestead of their own, if they are permitted to live in a particular piece of land by the owner, they are given the right to be there in perpetuity. That is the only object of this legislation. It does not seek to bring in people who have taken a building on rent. I know of innumerable instances where people put up small buildings and rent it out on low rent. As a matter of fact, for their own subsistence, they do it. If there is 50 cents of land, they put up two or three small sheds or huts and rent it to the people who want it on rent. They are actual workers and wage earners. Take the case of Quilon, Alleppey or Trivandrum. People migrate to the town to get work and they want a place to live in. Small middle class families construct small buildings and rent it out. That is their source of income and living. For their subsistence they do it. This amendment should not work hardship to this class of people. There are other instances as well. There may be small buildings where 2 rooms might have been rented out for 2 rupees. That state of affairs is not an unnatural phenomena in Trivandrum city. We need not go far to see this. Within a furlong distance you can see hutments and houses being rented out like this. That is the actual condition. It is the wage earner who pays the rent to live in Towns. We must remember we are legislating for the homeless and landless poor people alone. We should not mix up the two sets of people, the wage-earners who live on rented houses and the houseless who squat on land and say that we

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

should legislate here and now by this Bill for all of them. This legislation is for a restricted purpose. It provides to give permanent occupancy right to the landless, homeless poor. To give the same right to people who live in rented houses, is too tall an order to be accepted. Apart from that I seriously ask, even if it is only 5 rupees rent which the owner is getting, without providing for compensation, can we take away that right and give that to the tenant. An owner is entitled, under the law, to get 60 rupees per annum on that building.

Shri M. P. Menon : Is there not a suitable provision in the Rent Control Order?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That is another matter. Then we can legislate for Rent Control. I will support that. You can scale down the payments as rent. Even permanency right you can give. You can make provision in cases of default. So then, the point raised by Mr. Menon is for another legislation by another Bill.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : വാടക ഏതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു കൊടുക്കേണ്ടെന്നു ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഉണ്ടോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : In effect it is. He cannot be evicted under any condition. There is no compulsion to pay rent. Even without paying rent he can occupy. That is the effect.

Shri T. V. Thomas : There is the problem of distraint.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I do not know how effective it will be. I have gone through the amendments tabled by hon. Members on this Bill. There is no amendment which provides that the owner should get his rent. As regards Art. 31 of the Constitution, one aspect has to be noted.

Shri Panampilli Govinda Menon : Is there not a provision for distraint under the Transfer of Property Act?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I do not know the exact position in that Act. What I have to say with reference to this Bill is this. The amendment now tabled is pure and simple expropriation of the right of the owner.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : എക്സ് പ്രൊപ്രിയേഷൻ എന്ന വാക്കുപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നില്ലേ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : What I say is that as long as there is no provision to give the rent, the existing right of the owner to get the rent is affected. There must be a method to get it.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : സെക്കൻഡ് റീഡിംഗിൽ അതു ചേർത്താൽ പോരേ?

Shri T. K. Divakaran : We will make a proviso to say that he continues to pay the rent.

Shri P. S. Nataraja Pillai : I am only commenting on the amendment moved in the House. I am not anticipating amendments and commenting on them.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇതിൽ റെൻഡ് വാങ്ങിക്കാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഇല്ലെങ്കിലും സിവിൽ പ്രൊസിക്യൂട്ടർ കോഡ് അനുസരിച്ച് റെൻഡ് വാങ്ങിക്കാൻ കഴിയുമല്ലോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I am not a lawyer. As a layman, I say let us not throw open fresh avenues and happy hunting grounds for lawyers to interpret the sections. At this stage I could say only that.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : കാലക്രിപ്തമില്ലാത്ത സ്റ്റേയും, ആക്ഷപ്പെൻസി പെർമനൻസി ഇല്ലാത്ത പ്രൊവിഷനും രണ്ടും ഒരു പോലെയാണല്ലോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : There is a difference. I honestly feel that this is a kind of expropriation of the right of the owner to receive the rent that is contained in this amendment. It may be 10 or 12 rupees. It may be a heavy amount for the man who pays; at the same time it may be a substantial amount for the man who receives it. The amount has its intrinsic worth for the man who gets it. Considering our national income, I do not think 50 rupees income is a small thing. If my friend is agreeable to make a suitable provision, let it come. Then we will consider it.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : ഇതെല്ലാം രണ്ടാമത്തെ റീഡിംഗിൽ ചേർത്താ പോരേ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : That is another matter. I examine now whether this amendment will fit in.

ശ്രീ. കെ. സ. ജാജ് : ഉടമസ്ഥന്മാർക്ക് അവരുടെ പണം കിട്ടണമെന്നല്ലേയുള്ളൂ? അതു വേറെ നിയമമനുസരിച്ച് കിട്ടുമെങ്കിൽ ഇതിൽ അതിനു പ്രൊവിഷൻ എന്തിന്?

Shri P. S. Nataraja Pillai : The position is, when I am dispossessed of my property, should I not be recompensed for the loss entailed? Should not provision be made for compensation? My friend says, this country contains only homeless people. But lower middle class people are a substantial portion of the population.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : ഈ ഡെഫനിഷൻ അന്തിമമായിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ഇന്നുതന്നെ സംരക്ഷണം കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കടികിടപ്പുകാർക്ക് സംരക്ഷണം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നറിയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai : I do not agree there. In Cochin, as far as I understand, no substantial right has been granted to the kudikidappukars. There is only stay of decrees for eviction. Now we are conferring a substantial legal right to the Cochin area. But so far as this area is concerned, we are only enlarging the provisions of the previous Act to the extent necessary.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: ഞാൻ ചോദിച്ചത് കാലക്രിപ്തമില്ലാത്ത സ്റ്റേയും, ആക്കപ്പെടാൻ സി പെർമനൻസിയില്ലാത്ത പ്രൊവിഷനും രണ്ടും ഒരുപോലെയാണല്ലോ എന്നാണ്?

Shri P. S. Nataraja Pillai: No. There is substantial legal difference. There is already a lot of confusion and we should not add to it. We should not jump into the dark. വാടക കൊടുക്കേണ്ടെന്നുള്ള നിർവ്വചനം ഇല്ലാത്തപ്പോൾ കൊടുക്കണമെന്ന പ്രത്യേകിച്ചു പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ്. There is a large section of the lower middle class people who have put up small buildings and rented them out. In the case of such people, this amendment will work very serious hardship.

ശ്രീ. കെ. എ. ബാലൻ: വാടക വാങ്ങേണ്ടെന്ന പ്രൊവിഷനില്ലാത്തപ്പോൾ ഇതെങ്ങനെ ബാധിക്കും?

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അതാണ് ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞത്.

I will explain this when the next provision of the Bill comes up for discussion. What I want to impress here now is that there is a very large section among the lower middle class people who actually live on this kind of rent. In this period of acute unemployment when people are not in a position to make a living by themselves an amendment of this nature is undesirable and dangerous. Such people have put up small buildings not only in municipal towns but in village parts as well and rented them, that feature is very common thing. The point I have to emphasise is a good number of lower middle class people depend on rent for a living.

Shri T. K. Divakaran: My amendment uses the expression, "person who has no homestead or land of his own...."

Shri P. S. Nataraja Pillai: But that comes under the definition. Whatever be the kind of house built, that is affected. My friend Mr. Divakaran is quibbling in words. That is not fair either.

ശ്രീ. കെ. എ. ബാലൻ: അവരെ ഇതെങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല.

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is a new proposition. What we are discussing is different.

ശ്രീ. എം. വി. ചെറിയാൻ: ഭേദഗതി പാസ്സാക്കുന്ന പക്ഷം ആളുകൾക്ക് 5 രൂപയ്ക്കു താഴെ വാടകയ്ക്കു വിട്ടു കിട്ടാൻ വിഷമമാണെന്നറിയാമോ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is another aspect.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഇതു മിസ് ലിഡിംഗ് ആണ്. അതിന്റെ ടൈം ലിമിറ്റു കാണാം. ഇത് ടൈം ലിമിറ്റില്ലാത്തതാണ്.

ശ്രീ. പി. എസ്. നരരാജപിള്ള: അല്ല. ഇപ്പോൾത്തന്നെ വാടക ചീട്ട് എഴുതിക്കൊടുക്കുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമുണ്ട്. അതായത് നല്ലരൂപ വാടക നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുകയുണ്ടെങ്കിൽ അത് മുടക്കം വരുത്തിയാൽ വീട് ഒഴിയുന്നതിനും, നഷ്ടവും മറ്റും ഇടക്കാക്കാൻ സമ്മതമാണെന്നും എഴുതിക്കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

I know the wording that is usually written regarding rent. I have seen that. Therefore time limit is not essential in a lease deed. As to what it should be in future, I do not propose to say now. I ask, what is to be done at the present. There is a large section of people from among the lower ranks who make a living on this income, and by means of this amendment you are denying that income. Further, in a big house, there may be two or three rooms let on this basis. What is to be the fate of the owner of that building according to this amendment?

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: സെക്ഷൻ മൂന്ന്, ക്ലാസ് ആറിൽ ഇതെല്ലാം ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലേ?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Let us not anticipate consequential amendments. We are not discussing clause 3 now. We are discussing now the amendment moved by Mr. T. K. Divakaran. If Mr. T. K. Divakaran's amendment is accepted, then we will come to amendment to clause 3. We do not know now how discussions will go on and what shape the amendments will take. What I want to submit to this House is that it will be really doing hardship to a large section of the people if this amendment is accepted. The Section as it stands now will not prejudice any one. Our intention is to prevent eviction of kudikidappukars. Kudikidappukars are those people who are homeless and landless, who have been allowed by the owner to put up houses and occupy them. The man should be landless and homeless. Then there should be the consent of the owner to have the dwelling put up on his land with the labour of the man who comes to live there. The kudikidappukaran should have contributed something for the construction of the house. He himself should have spent his labour and time to put up the building. That is essentially different to the houses put up by the owner with his money and labour and rented out. I would earnestly request my friends to bear in mind that this is not a Bill for redistribution of land and to rehabilitate every one in the country. Of course there is a liability on the part of the Government and this House to see that the land is evenly distributed so that every citizen gets some part of it. It is for this House and the Government to devise methods by which land can be distributed so that every family in the State gets a homestead to live in. We are not at it now. We are not attempting that now. I am in full agreement on that with my friends and the Government. But the amendment proposed by Mr. T. K. Divakaran is not that. It is to deny the existing right to the poor land holder and his small income. The man who occupies a building, in all probability a wage earner, enters into a contract with the owner of the building, and now the intention

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

is to nullify the contract and to give such a man permanent right on the land and building. I think it is very foreign to the subject matter of this Bill. I would request my friends not to attempt for it now. Let us earnestly try to do it when the occasion comes. But let us at the present moment confine our attention to kudikidappukars as is generally understood.

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ചയിൽ ചെറിയ ഭൂമിമുഖസ്ഥാർ കൊച്ചു കൊച്ചു വീടുകൾവെച്ച് 5 രൂപയ്ക്കു താഴെ വരുന്ന തുകയ്ക്ക് വാടകയ്ക്കു കൊടുത്താൽ ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അവരുടെ കാര്യം ശ്രീ. നടരാജപിള്ള എറ്റവും ഭംഗിയായി ഇവിടെ വാദിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഈ കഴപ്പങ്ങൾ ഒരു വിഭാഗക്കാർക്കുണ്ടാകുന്നു എന്നു പറയുമ്പോൾ അതിനെക്കാൾ തുല്യമായ കഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്ന മറ്റൊരു വിഭാഗക്കാർ കൂടിയുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത് ആ കഴപ്പം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഈ രാജ്യത്തു കടികിടക്കുന്ന ആളുകളുടെ കണക്ക് മൊത്തത്തിലെടുത്താൽ സ്വന്തമായി വീടുവെച്ചു കടികിടക്കുന്ന ആളുകൾ കുറച്ചുപേർമാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ എന്നും, വളരെയധികമാളുകൾ ഭൂമിമുഖസ്ഥാർതന്നെ വീടുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തു അതിൽ താമസിക്കുന്നവരാണെന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. വർഷാവർഷം, അതിൽ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ ഭാല മാറ്റി ചെട്ടിക്കൊണ്ടു താമസിക്കുന്നു എന്നുവരും. ആദ്യമായി ഭൂമിമുഖസ്ഥാർ അവരുടെ ഭൂമി നന്നാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആളുകളെ താമസിപ്പിക്കാൻ കടികൾ കെട്ടിക്കൊടുക്കും. ആളുകൾ താമസിച്ചു് ആ പ്രദേശമൊക്കെ നല്ലവണ്ണം നന്നായി എന്നു കണ്ടാൽപ്പിന്നെ ഇവരുടെ ശ്രമം കടിയീർക്കുവാനാണ്. ഈ അനുഭവം മിക്ക സ്ഥലങ്ങളിലും ഉണ്ട്. കടികിടപ്പു നിരോധനബിൽ വന്നതിനുശേഷം ഇനി അവരെ ഇറക്കുകയില്ല എന്ന വിചാരത്തോടുകൂടി ഒരു നല്ല വിഭാഗം ആളുകൾ കടികിടപ്പുകാരായി താമസിക്കുന്നുണ്ട്. എനിക്കും കുറച്ചൊക്കെ ഭൂമിയുണ്ട്. അവരുടെ കടികിടപ്പുകാർ താമസിക്കുന്നുണ്ട്. കടികിടപ്പു നിരോധനബിൽ വന്നപ്പോൾ ഞാൻ ധരിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്നത് അവരെ ഇറക്കാതെക്കുകയില്ല എന്നാണ്. ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ പ്രകാരം അവരുടെ സ്വന്തം ചെലവിൽ കെട്ടിടംവെച്ച് താമസിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അവരെ ഇറക്കിവിടാൻ സമ്മതം കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കടിയെടുക്കുകയോ താമസിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളെ ഇറക്കു വിടാനുള്ള യാതൊരു പ്രതിരോധങ്ങളും ഇല്ലാത്ത അവകാശം ഈ ബിൽ ഉണ്ട്. ശ്രീ. നടരാജപിള്ള, ലോവർ മിഡിൽ ക്ലാസ്സിലുള്ള കൊച്ചുകൊച്ചു വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കി വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ഈ നിയമംമൂലം വരാൻപോകുന്ന കഷ്ടതകളെപ്പറ്റി പറയുകയുണ്ടായി. കഷ്ടതയുണ്ടെന്നുതന്നെ സമ്മതിക്കുക. എന്നാൽ, ഇങ്ങനെ ആ വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്ന ആളുകളെ ഇറക്കാമെന്നുവന്നാൽ, ഭൂരിപക്ഷ ഭൂരിസംഖ്യ എന്ന സങ്കല്പത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, കടികിടപ്പുകാരെന്നനിലയിൽ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്റെ നിർബന്ധപ്രകാരം ഒരു വാടകച്ചീട്ടു എഴുതിക്കൊടുത്ത് ഗതാഗതമില്ലാതെ അവിടെ കഴിഞ്ഞുകൂടുന്ന ഭൂരിപക്ഷ കടികിടപ്പുകാർക്കും, ഈ ഭേദഗതി കൂടാതെ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ യാതൊരു രക്ഷയുമില്ലാതെ വരും. അനേകായിരം കടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവിടുപോകും. ഇത്തരം

ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ നിയമപരമായി സാങ്കേതിക വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നു പറഞ്ഞു. ഉണ്ടായിരിക്കാം. അങ്ങനെയുള്ള സാങ്കേതികവൈഷമ്യങ്ങളെപ്പറ്റി കൂലക്ഷമായി ചിന്തിച്ച് ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുത്തി ബില്ലു അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്താൽ അങ്ങനെയുള്ള സാങ്കേതിക വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകാം. ഈ സാങ്കേതിക വൈഷമ്യങ്ങളിൽ നിന്നു രക്ഷപ്പെടുവാൻ എന്താണു മാർഗ്ഗമെന്നു ട്രഷറിബഞ്ചുകൾ ആലോചിക്കണം. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം നാളെ മുതൽ ഭൂഉടമസ്ഥനും, കുടികിടപ്പുകാരനുമായ തക്കമുണ്ടാകും. ആ തക്കത്തിൽ കുടികിടപ്പുകാരനാണ് ജയിക്കുന്നതെങ്കിൽ ആ കുടികിടപ്പുകാരൻ അവിടെത്തന്നെ താമസിക്കും. അതല്ല, ഭൂഉടമസ്ഥനാണ് ജയിക്കുന്നതെങ്കിൽ കുടികിടപ്പുകാരനെ ഇറക്കിവിടും. ഈ നില വരുത്തിവയ്ക്കുന്നത് കഷ്ടമാണെന്നു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു. ഭൂമിയില്ലാതെ, താമസിക്കാൻ സ്ഥലമില്ലാതെ കയ്യുപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്കു താമസിക്കാൻ സ്ഥലം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്ന തത്വം പോലും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഇക്കാലത്ത് അവർക്കുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിന്റെ ലക്ഷ്യം അഭ്യന്തരമായി പാലിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ, ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഇവിടെ വേജ് ഏർപ്പെടുത്തിന്റെ കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. അതുപോലെ കാർഷികരായതെ ആശ്രയിച്ചും, ഗ്രാമീണപശ്ചാത്തലങ്ങളെ ഉപജീവിച്ചും താമസിക്കുന്ന വളരെ ഏറെ കുടികിടപ്പുകാർ ഉണ്ടു്. അവർക്കു ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന കായ്ത്തെപ്പറ്റിയും ആലോചിക്കേണ്ടതല്ലേ? അവരെ കരുതിയാണ് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതു്. അല്ലാതെ ആർക്കും ഉപദ്രവം ഉണ്ടാക്കാനല്ല. ഇന്നു അവർക്കുണ്ടായിരിക്കുന്ന സൗകര്യങ്ങൾ കളയരുതെന്നുള്ള വിചാരംകൊണ്ടുമാത്രമാണു ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതു്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ വളരെ രസാധിനപക്ഷണം നടത്തുന്ന കൂട്ടരാണ് ഈ ഭൂവുടമസ്ഥന്മാർ. അവർക്കു ഒരു പഴയതും ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കരുതെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതി ട്രഷറിബഞ്ചുകൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. അതോടൊപ്പം "has been permitted by an owner of land to have the use...."

എന്നിടത്തു് "owner of land" എന്നുള്ളതിനു പകരം "land holder" എന്നു ചേർത്താൽ കൊള്ളാമെന്നും എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. മാസം അഞ്ചുരൂപയ്ക്കു് താഴെ വാടക കൊടുക്കുന്ന വാടകക്കാരനെക്കൂടി കുടികിടപ്പുകാരൻ എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ശ്രീ. ദിവാകരന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം അതല്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഭേദഗതികൊണ്ട് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത് അഞ്ചു രൂപയ്ക്ക് താഴെ വാടക കൊടുത്ത താമസിക്കുന്നവരെക്കുറിച്ച് കുടികുടപ്പുകാരൻ ആക്കണമെന്നാണ്.

".....Without an obligation to pay a rent less than Rs. 5 a month in case no time limit is specified....."

എന്നാൽ, ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാതെ ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്നപോലെ കുടികുടപ്പുകാരൻ എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനം സ്വീകരിച്ചാൽ നാളെ മുതൽ കുടികുടപ്പുകാരന്മാരെ എല്ലാവരെയും കുടിയിറക്കിവിടും എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അതിനു എനിക്കു പറയാനുള്ളത് 1124-ൽ കൊച്ചിയിൽ പാസ്സാക്കിയ ആക്റ്റിലെ നിർവ്വചനം തന്നെയാണ് ഇവിടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നത് എന്നാണ്. ആ ആക്റ്റ് നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ട് ആറുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞു. ഇതുവരെ കുടികുടപ്പുകാരെ ആരേയും കുടിയിറക്കിവിട്ടിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക് ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതൊന്നി പരിഭ്രമിക്കേണ്ടയാവശ്യമൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ആ ആക്റ്റിലെ നിർവ്വചനം മൂലം ഉണ്ടായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പരിഹരിക്കാൻ കൂടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഞാൻ ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതിന്റെ സമാധാനം പറയുകയായിരുന്നു.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : ആ ആക്റ്റിലെ നിർവ്വചനം അനുസരിച്ച് പത്തോ പന്ത്രണ്ടോ കുടികുടപ്പുകാർ മാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ എന്നറിയാമോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : നേരെമറിച്ചാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ നിർവ്വചനപ്രകാരം കുടികുടപ്പുകാർ അല്ലാതെ യിരിക്കുന്നവർ പത്തോ പന്ത്രണ്ടോ പേരിൽ കൂടുതൽ കാണുകയില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെയും, ശ്രീ. നടരാജപിള്ള ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെയും വാടകയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. അതു ട്രാൻസ്ഫർ ആഫ് പ്രോപ്പർട്ടി ബിൽ വരുമ്പോൾ ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇതു കുടികുടപ്പുകാരെ മാത്രം ബാധിക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ് : ഈ ബില്ലിൽ കൊച്ചിയിലെ 1122 ലെ പ്രൊക്ലമേഷൻ റിപ്പി ചെയ്യുന്നു എന്നാണല്ലോ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 1124-ലെ പ്രൊക്ലമേഷൻ കൂടി റിപ്പി ചെയ്തിട്ടില്ലല്ലോ. ഈ നിലയ്ക്ക് തിരുവിതാംകൂറിലും അതു പോലെയൊരു നിയമം ആവശ്യമല്ലേ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അതേപ്പറ്റി ആലോചിച്ചില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ് : തൽക്കാലം അതു ഇവിടെയും നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഒരാൾ ഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അതേപ്പറ്റി ആലോചിക്കാം. 1124-ലെ പ്രൊക്ലമേഷൻ, ഇപ്പോഴും ഉൾജീതത്തിലിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

Mr. Speaker: The House will now adjourn and meet again at 2-30 P. M.

The House rose for lunch at 12-30 P. M. and reassembled at 2-30 P. M. with Mr. Speaker in the Chair.

Shri P. R. Madhavan Pillai: I move the following amendments :

"In clause 2 (c) —

(i) after the word "homestead" add "or if the land or portion of the land has a homestead standing thereon, for the use and occupation of the land or portion of the land and the homestead or the homestead alone"; and

(ii) after the word "site" occurring before the semicolon, add "and homestead or homestead alone".

Clause 2 (c) as reported upon by the Select Committee reads as follows:—

"Kudikidappukaran' means a person who has no homestead or land of his own to erect a homestead and has been permitted by an owner of land to have the use and occupation of a portion of the land for the purpose of erecting a homestead with or without an obligation to pay rent for the use and occupation of the site so given; and 'Kudiyiruppu' means the site so given together with the house, hut or shed thereon which is used as a place of residence by the Kudikidappukaran with the permission of the owner ;"

സർ, ഈ അമൻഡ്മെന്റിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സംഗതിയെപ്പറ്റി ഇതിനുമുമ്പ് ഇവിടെ ഞാൻ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ക്ലാസ്സിൽ, കുടികിടപ്പുകാരൻ എന്നുള്ള നിർവചനം അനുസരിച്ച്, ഭൂമി തറപാട്ടം കൊടുക്കാതെ മറ്റൊരാളിന്റെ സ്ഥലത്ത് കുടിലുവെച്ചു താമസിക്കുന്ന ഒരാൾ മാത്രമേ കുടികിടപ്പുകാരൻ എന്നുള്ളതിന്റെ പരിധിയിൽ വരികയുള്ളൂ. അങ്ങനെയൊക്കെയോൾ, ഈ രാജ്യത്തെ വളരെ ചെറിയ ഒരു ശതമാനം കുടികിടപ്പുകാർ മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുകയുള്ളൂ. സാമാന്യമായി എല്ലാ കുടികിടപ്പുകാരെയും ഈ നിർവചനത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

വാടകക്കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന എല്ലാ ആളുകളെയും ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. വാടകക്കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന ആളുകളെ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ നിയമം കൊണ്ടു കുടികിടപ്പുകാർക്കു എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനം സിദ്ധിക്കുകയുള്ളൂ. കൊച്ചിയിലെ 1124-ലെ ടെനൻസി ആക്ട് റദ്ദിൽ ചെയ്യാതെയിരിക്കുന്നതിനാൽ, കുടികിടപ്പുകാർക്കു പ്രയോജനം സിദ്ധിക്കുമെന്നാണ് മുമ്പമന്ത്രി ഇതിനൊരു പരിഹാരം പറയുന്നത്. കൊച്ചിയിൽ ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വന്നതുമുതൽ, 36 രൂപയിൽ കുറഞ്ഞ വാടക കൊടുത്തു താമസിച്ചുവന്ന എല്ലാവരെയും കുടി

2/1750/V

[ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള.]

കിടപ്പുകാരായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിനെ പരാജയപ്പെടുത്താനായിട്ട് ഭൂ ഉടമസ്ഥന്മാർ വേറെ ഒരു സമ്പ്രദായം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി പരക്കെ അറിയാം. അതായത് 36 രൂപയ്ക്കു താഴെ വാടക കൊടുത്തു താമസിച്ചിരുന്നവരിൽ നിന്നും 36 രൂപയിൽ കൂടുതൽ തുകവച്ച് വാടകച്ചീട്ട് എഴുതിവാങ്ങിച്ച്, അവരിൽ കൂടുതൽ വാടക ചുമത്തുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായം അവിടെ ഉണ്ടാക്കി. അങ്ങിനെയുള്ള പല സംഭവങ്ങളും അവിടെയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി അറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ, 36 രൂപ എന്നോ, 40 രൂപ എന്നോ, 50 രൂപയെന്നോ പറയാതെ വാടകയ്ക്കു താമസിക്കുന്നവരെക്കൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തത്തക്കവിധത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കേണ്ടതാണാവശ്യം. ഇന്നു തിരുവിതാംകൂറിൽ, പല താലൂക്കുകളിലും, ടൗണുകളിലും, ഈ മാതിരി വാടകയ്ക്കു താമസിക്കുന്ന കുടികിടപ്പുകാരുണ്ട്. അവർ കൂടുതൽ സംഖ്യയ്ക്ക് വാടകച്ചീട്ടെഴുതിക്കൊടുക്കാൻ നിർബന്ധിതരാണ്. രണ്ടോ മൂന്നോ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാൽ അവരെ, ഒരു സിവിൽ കേസുകൊടുത്ത് ഒഴിപ്പിക്കാനും സാധിക്കും. ചിലപ്പോൾ വാസ്തവത്തിൽ ജന്മിതന്നെ കുടിൽ വെച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതായും കാണാം. അവയെ വാടക കെട്ടിടങ്ങളായി കണക്കുകൂട്ടാതെ അതും കൂടികുടിയിരുപ്പായിട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുള്ളത്. വാടകച്ചീട്ട് എഴുതിക്കൊടുത്തിട്ടായാലും ശരി, മേൽപ്പറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ള കുടികളിൽ താമസിക്കുന്നവരെല്ലാം ഈ കുടികിടപ്പുകാരുടെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാതെയാണു് ഈ ബില്ലു പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്നതെങ്കിൽ, ഈ രാജ്യത്തുള്ള ഒരു വലിയ ന്യൂനപക്ഷം കുടികിടപ്പുകാർക്കു മാത്രമേ ഇതിന്റെ പ്രയോജനമുണ്ടാകുവാൻ ഇടയുള്ളു. ഈ കുടികിടപ്പുകാരൻ എന്നുള്ള നിർവചനമാണ് ഈ ബില്ലിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗം എന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ ഭേദഗതികൂടി ചേർത്ത് ആ ക്ലാസ്സാണു വായിക്കാമോ?

Shri P. R. Madhavan Pillai: "Kudikidappukaran" means a person who has no homestead or land of his own to erect a homestead and has been permitted by an owner of land to have the use and occupation of a portion of the land for the purpose of erecting a homestead or if the land or a portion of the land has a homestead standing thereon, for the use and occupation of the land or portion of the land and the homestead, or the homestead alone with or without an obligation to pay rent for the use and occupation of the site and homestead or homestead alone so given....."

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ടിവാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിക്കു് തുല്യമായിട്ടുള്ള താണിഭേദഗതിയും. അതിനു പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുകയാണ്.

The amendment was put and lost.

Shri P. K. Kunjachan: "In clause 2 (c) delete the words "erecting a homestead.....the site so given" and substitute "using and occupying a homestead with or without rent."

സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്. ഈ നമ്മുടെ മന്ദിരം ഇരിക്കുന്ന ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ക്ഷീകിപ്പുകാരൻ എന്ന നിർവചനംകൊണ്ട് വളരെയധികം ക്ഷീകിപ്പുകാരെ ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. സർക്കാരിൽനിന്നുതന്നെ ഇപ്പോൾ അനേകപേരെ ക്ഷീകിപ്പുകാരന്മാരായി നോക്കുന്നുണ്ട്. യഥാർത്ഥ ക്ഷീകിപ്പുകാരെ ഉൾക്കൊള്ളിക്കത്തക്കവിധം നിർവചനത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു ഇന്ന് വളരെയധികം ക്ഷീകിപ്പുകാരാണ്. ഈ ബില്ലു പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ, ക്ഷീകിപ്പുകാരൻ എന്ന നിർവചനം അനുസരിച്ചു പല ക്ഷീകിപ്പുകാരെയും ഇറക്കിവെക്കേണ്ടതായിട്ടു വരുന്നതാണ്. ഞങ്ങളുടെ താലൂക്കിൽ തന്നെ ചാടകച്ചീട്ട് എഴുതിക്കൊടുത്തും പാട്ടച്ചീട്ടെഴുതിക്കൊടുത്തും ധാരാളംപേർ താമസിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ നിർവചനം അനുസരിച്ചു അവരിൽ ഭൂരിഭാഗം ആളുകളെയും ക്ഷീകിപ്പുകാരായി ഗണിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതാണ്.

Shri Panampilli Govinda Menon: On a point of order, Sir. If motions similar to those which have once been decided by the House by a vote are allowed to be moved, I am afraid that it will not be possible to pass this Bill in time. Mr. Kunjachan is moving the very same amendment as was moved by Mr. Madhavan Pillai. I have no objection for that. But I am very very anxious that the Bill is passed before the House rises this evening. What Mr. Kunjachan is attempting is the same as was attempted by Mr. Madhavan Pillai.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: വാടകയുടെ കാര്യമല്ല, ജന്മി വച്ചുകൊടുത്ത വീടാണെങ്കിൽതന്നെയും, വാടകയുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും അതുകൂടി ക്ഷീകിപ്പുകാരന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുൻ: ജന്മി വച്ചുകൊടുക്കുന്ന വീടുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വാടകയില്ലാതെയാണെല്ലെങ്കിൽ.....

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ജന്മി വച്ചുകൊടുക്കുന്ന വീടായാൽ വാടകയുള്ളതായാലും, അല്ലെങ്കിലും അതിന്മേൽ സ്ഥിരാവകാശം ക്ഷീകിപ്പുകാരന്മാർ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ചേർത്താൽ സമ്മതമാണോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുൻ: തൽക്കാലം അതു സമ്മതമാണ്.

ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: ജന്മിമാർ വീട് വച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്താണ്?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പല കാരണവും കാണാം. വീടില്ലാത്തവർക്കു സഹായമായിട്ടും, അന്യസ്ഥലത്തുള്ളവർക്കു താമസിക്കാനും, അതായത്, ഒരു പൂർണ്ണ ജോലിക്കു അന്യസ്ഥലത്ത്നിന്നു ഒരാൾ തിരുവനന്തപുരത്തുവരികയാണെന്നു വിചാരിക്കുക. അയാൾക്കു താമസിക്കാൻ സ്ഥലം കൊടുത്തുവെന്നുവരാം. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ കൃഷിപ്പണികൾ ചെയ്യിക്കുന്നതിലേയ്ക്കു ആളുകളെ താമസിപ്പിച്ചുവെന്നുവരാം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clause 2 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3.

Shri N. Raghava Kurup: On a point of Order. May I know whether before going into the amendments to Clause 3, has not a Member a right to oppose that Clause as a whole without moving an amendment?

Mr. Speaker: Any member has got that right to oppose the whole clause, but that can be done only after disposing all the amendments to that clause.

Shri M. P. Menon: Sir, I move the following amendment :

"Add the following at the end of clause 3—

'Provided that when the rent of a dwelling house under sub-section (c) above is less than Rs. 48 per year, such house shall for the purposes of this Act be deemed a Kudiyiruppu and the occupant of such house a Kudikidappukaran as defined in Section 2 (c).'

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : സർ, ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഭേദഗതി, ശ്രീ. ടിവാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയുമായിട്ട് യോജിപ്പുള്ളതാണെങ്കിലും, ഒരു ആവർത്തനമെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇതു രൂപപ്പെടുത്തുകയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ, നാട്ടുകാർക്കു എന്തെങ്കിലും ഗുണം ചെയ്യാൻ ഉപകരിക്കുന്നതാണോ അല്ലയോ എന്നാണു നാം ചിന്തിക്കേണ്ടതു്. ഈ ബില്ലിന്റെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു ക്ലാസ്സു മുനിൽ പറയുന്നതു്.

"This Act shall not apply to:—

* * * *

(c) buildings rented out including houses, shops or warehouses and the sites thereof together with the gardens or lands appurtenant thereto;" എന്നാണു്. ഈ ബില്ലിലെ പ്രൊവൈസോക്ലൂടി ഇതിനോടുകൂടി ചേക്കാനാണു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്

"Provided that when the rent of a dwelling house under sub-section (c) above is less than Rs. 48 per year, such house shall for the purposes of this Act be deemed a Kudiyiruppu and the occupant of such house a Kudikidappukaran as defined in Section 2 (c)."

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : വാടകക്കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരെക്കൂടി കുടികിടപ്പുകാരുടെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു സഖാവു ടിവാകരനും മറ്റും വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനു മറുപടി പറഞ്ഞ അവസരത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള കുടികിടപ്പുകാരുളാതെ, വാടകക്കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരായി വളരെ കുറച്ചുപേർമാത്രമെ,

പത്തോ, പന്ത്രണ്ടോ പേർ മാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. അവരുടെ എണ്ണം പന്ത്രണ്ടോ ആയിരത്തിത്തൊള്ളോരോ ആകാം. ഈ നിർവ്വചനത്തിലുള്ള സാങ്കേതിക തടസ്സം നീക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇവിടെ പറഞ്ഞപ്പോൾ, അതിൽ ചില അസാധാരണതകളെല്ലാം അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റുടേതല്ലാത്തതിനും ഒരു അപ്പറൻസ് നിയമസഭയ്ക്കു നൽകിയാൽ മതി. ഇന്നു ഈ സമ്മേളനം അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ പോകുകയാണ്. അടുത്ത സമ്മേളനത്തിനുമുമ്പ് കൂടിക്കിടപ്പുകാർക്കു ഇത്തരത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്ന് ഗവണ്മെന്റു സമ്മതിക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്റെ ഈ അമൻഡ്മെന്റു ഞാൻ പ്രസ്താവിക്കാം.

വേറൊരു കാര്യം പറയാനുള്ളത്, അഞ്ചോ വർഷക്കാലമായി, തുടർച്ചയായി, ഈ നിയമസഭയുടെ ആലോചനയിലിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ് കൂടിക്കിടപ്പുകാർക്കു എന്തെങ്കിലും പരിരക്ഷ നൽകണമെന്നുള്ളത്. സുചിന്തിതമായ ഒരു നിയമം വളരെക്കാലത്തെ പര്യാലോചനയ്ക്കു ശേഷം പാസാക്കപ്പെടുമ്പോൾ അത് എല്ലാ വിഭാഗം കൂടിക്കിടപ്പുകാർക്കും ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കണം. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയെടുത്തുവെന്നു വിചാരിക്കുക. ഇതു പാസ്സായാൽ തീരുവിതാംകൂർവിഭാഗത്തുള്ള വാടകക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ 1124-ലെ പ്രൊക്ലമേഷൻ അനുസരിച്ചു നൂറുരൂപവരെയുള്ള വാടകയ്ക്കു താമസിക്കുന്നവർക്കു കൂടിക്കിടപ്പുകാരുടെ പരിരക്ഷയുണ്ട്, കൊച്ചിയിലെതന്നെ ചില വാടകക്കാരെ മാത്രം ബാധിക്കുന്ന വേറെയൊരു പരിരക്ഷയുണ്ട്. ഇങ്ങനെ സംസ്ഥാനമൊട്ടാകെ പലതരത്തിലുള്ള രക്ഷാവ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ബില്ലായിട്ടാണിതു ഇപ്പോൾ ഈ നിലയിൽ പാസ്സായാൽ അനുഭവപ്പെടുന്നത്. എല്ലാംകൂടി എല്ലാ കൂടിക്കിടപ്പുകാർക്കും പൊതുവെ സംരക്ഷണം നൽകുന്ന ഒരു ബില്ലാക്കി, ഒരു യൂണിഫാമിറ്റി വരുത്തി പരിഷ്കരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഇന്നത്തെ ആവശ്യം. 1124-ലെ കൊച്ചിയിലെ പ്രൊക്ലമേഷൻ പ്രിയാംബിളിൽ പറയുന്നത്

"Whereas Government intend to consolidate and amend the law relating to landlord and tenant; And Whereas it is considered expedient, pending the enactment of such legislation, to stay the collection and recovery of pattom in excess of the pattom payable in money specified in the contract of tenancy in respect of garden lands the major produce of which is cocoa-nut and to prevent the eviction of certain classes of tenants and kudikidappukars from their holdings:

We are hereby pleased to command as follows: "

സാധാരണ ഒരു ടെനൻറു എന്നു പറയുന്നതിനും പുറമെ, കൂടിക്കിടപ്പുകാർക്ക് പ്രത്യേകത കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ ആ പ്രൊക്ലമേഷന്റെ 5-ാമത്തെ ക്ലോസ്സ് വായിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ, ടെനൻസിനെക്കൂടി കൂടിക്കിടപ്പുകാരായി ഉൾപ്പെടുത്തുമെന്നു പറയുന്നു. ആ ക്ലോസ്സ് ഇതാണ്:

"5 (1) Notwithstanding any other law for the time being in force no suit for the eviction of a tenant of a building, the monthly rent of which is below Rs. 3, shall be instituted in Our

[Shri M. P. Menon]

courts and all such suits filed on or after 5th Vrischigom 1122 corresponding to 20th November 1946 and appeals, reviews, revisions, decrees and applications in execution in respect of such suits shall be stayed."

കൂടാതെ ആ ക്ലാസ്സിന്റെ അവസാനം, ചുവട്ടിൽ പറയുന്ന ഭാഗം കൂടി നോക്കാം.

"The provision of the Cochin Buildings (Lease and Rent Control) Proclamation IV of 1122, shall not apply to leases of buildings the monthly rent of which is below Rs. 3."

36 രൂപ വരെ വാടകകൊടുത്തു താമസിക്കുന്നവർക്കും കുടികിടപ്പു കാർഡ് പരിരക്ഷയുണ്ടെന്നാണ് കാണുന്നത്. വാടകനിയമവും, ട്രാൻസ്ഫർ ആഫ് പ്രോപ്പർട്ടി നിയമവും കൂട്ടിച്ചേർത്തു കഴിഞ്ഞു കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്തു. എല്ലാ കുടികിടപ്പുകാർക്കും പരിരക്ഷ നൽകുന്ന ഒരു നിയമം അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു ഈ അവസരത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി ചുമ്പിക്കാണിച്ചതുപോലെ, പത്തോ, പന്ത്രണ്ടോ വീടുകളുള്ള ഈ ഇനത്തിൽപ്പെടുന്നത്. ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ വളരെയധികം കുടുംബങ്ങൾ ഈ വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുമെന്നും, അവരെ ഇതു സാരമായി ബാധിക്കുമെന്നും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുവേണം നാം ഈ പ്രശ്നത്തെ കൈകാര്യം ചെയ്യുവാൻ. ആയിരക്കണക്കിനുള്ള കുടികിടപ്പുകാരെ വെറും വാടകക്കാരായിട്ടു മാറ്റുവാനുള്ള ഒരു ശ്രമമായിരിക്കും ഇത്. അങ്ങനെ കുടികിടപ്പുകാരെ വാടകക്കാരായി മാറ്റിനിർത്തിക്കൊണ്ടു കുടികിടപ്പുകാർക്കു പരിരക്ഷ നൽകാനാണ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതു ശരിയല്ല. വളരെ കാലമായി കുടികിടപ്പുകാർക്കു പരിരക്ഷ നൽകണമെന്നുള്ള വിചാരത്തിൽ അതിനുവേണ്ടി ശബ്ദമുണ്ടാക്കുന്ന നാം ഇങ്ങനെയൊരു സാങ്കേതിക തടസ്സംകൊണ്ടു യഥാർത്ഥ കുടികിടപ്പുകാർക്കു ദോഷംവരുന്ന ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതു ശരിയല്ല. വളരെക്കാലമായി കുടികിടപ്പുകാർക്കു ആവശ്യമായ പരിരക്ഷ നൽകണമെന്നു ഈ സഭയിൽ എല്ലാ ഭാഗത്തുമുള്ള ആളുകൾ മുറവിളിക്കുകയും ചെയ്തിന്റെ ഫലമായി, എല്ലാ കുടികിടപ്പുകാർക്കും പരിരക്ഷ നൽകാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ നിയമം യഥാർത്ഥ കുടികിടപ്പുകാർക്കു പ്രയോജനകരമായി തീരുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ മൗലികമായ ഉദ്ദേശംതന്നെ സാധിക്കാതെ വരുന്നതാണ്. ഈ നിയമം കൊണ്ടു ഇപ്പോഴുള്ള ഭൂരിഭാഗം കുടികിടപ്പുകാർക്കും ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുകയില്ലെന്നു വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുകയോ, അല്ലാത്തപക്ഷം, ആ ഭേദഗതിയുടെ സ്റ്റിംഗിംഗ്നെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടു ഗവണ്മെന്റിന്റെ മുൻപിൽ തുറന്നുകിടക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും അധികാരം ഉപയോഗിച്ചു എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യം ചെയ്യുകയോ വേണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ശ്രീ. ദിവാകരൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയുടെ തത്വം തന്നെയാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലും അടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. അതിനു ഞാൻ പറഞ്ഞ സമാധാനത്തിൽ കൂടുതലായി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച ഒന്നും പറയാനില്ല.

ഗവണ്മെൻറ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച എന്തെങ്കിലും ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു ശ്രീ. മേനോൻ പറയുകയുണ്ടായി. അതിനു വ്യക്തമായി ഒരു ഉറപ്പുതരുന്നതിനോ സമാധാനം പറയുന്നതിനോ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണു എനിക്കു അറിയിക്കുവാനുള്ളതു്.

The amendment was put and lost.

Mr. Speaker: Is the hon. Member Shri Raghava Kurup opposing Clause 3?

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 3 ന്റെ എതിർപ്പുകാരനു്. അതിനുള്ള പ്രധാന കാരണം, രണ്ടാമത്തെ ക്ലോസിൽ 'കുടികുടപ്പുകാരൻ' എന്നുള്ളതിനു നിർവ്വചനം ഉള്ള സ്ഥിതിക്കും, ആ ക്ലോസ് പാസ്സായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും ഈ ക്ലോസ് ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ളതാണു്. ക്ലോസ് 3-യിൽ പറയുന്നതു് ഈ ആക്ട് ഗവണ്മെൻറ ഭൂമിയെ ബന്ധിക്കുകയില്ലെന്നാണു്. ഗവണ്മെൻറ ഭൂമിയിൽ കിടക്കുന്ന ഒരാൾ, കുടികുടപ്പുകാരനല്ലെന്നു കുടികുടപ്പുകാരന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽനിന്നും കാണാവുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ക്ലോസ് ഒരു അധിക പ്രസ്താവനയാണെന്നു വരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഇതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. അതുപോലെതന്നെ ക്ലോസ് 3 (ബി)

"(b) lands administered by the Administrator General, Official Receiver or any officer appointed by a court under the provisions of any law in force or by any person holding under or deriving title from any of them ;"

ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭൂമികളിൽ താമസിക്കുന്ന കുടികുടപ്പുകാർക്കും ഈ ബില്ലിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുകയല്ല. ഒഫീഷ്യൽ റിസീവറുടെ ഭരണത്തിൽവരുന്ന ഭൂമിയിൽ, അതിനു മുൻപുതന്നെ അവിടെ കുടികുടപ്പുകാരനായിരിക്കുന്നയാളിനും ഈ നിയമംമൂലം ആനുകൂല്യം സിദ്ധിക്കുന്നതല്ല. ഒരു വസ്തു റിസീവറുടെ കൈവശം വന്നുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം വരുന്ന കുടികുടപ്പുകാരനെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഈ വ്യവസ്ഥ ഞാൻ എതിർക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരു വസ്തു റിസീവറുടെ കൈവശം വന്നതിനു മുൻപുള്ള ഒരു കുടികുടപ്പുകാരനെ ഈ ക്ലോസിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരു കാരണം പറഞ്ഞു ഈ ആക്ടിന്റെ ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു വ്യാഖ്യാനം ഇതിനുണ്ടാകാം. അതിന്റെ ഉദ്ദേശം അങ്ങനെയല്ലായിരിക്കാം, പക്ഷെ എഴുതിയിരിക്കുന്ന വാചകം വായിച്ചാൽ അങ്ങനെയാണു് അർത്ഥം തോന്നുന്നതു്. ഒരു അമ്പുക്കത്ത ഇതിൽ കാണുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരു വസ്തു റിസീവറുടെ കൈയ്ക്കു് എടുപ്പിച്ചാൽ മതി, ആ വസ്തുവിലെ കുടികുടപ്പുകാരനു് ഉള്ള സ്ഥിരവകാശം നഷ്ടപ്പെടാനിടയുണ്ടു്. അയാൾ കുടികുടപ്പുകാരനല്ലാതെ വരും. അതുകൊണ്ടു് അങ്ങനെ ഒരു സാഹചര്യം വരാതിരിക്കാൻ ഈ ക്ലോസ് മുഴുവനും വേണ്ടെന്നു വരുന്നു. രണ്ടാമത്തെ ക്ലോസിനു് ശ്രീ. ദിവാകരനും, ശ്രീ. എം. പി. മേനോനും കൊണ്ടുവന്നിരുന്ന ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കാത്ത സ്ഥിതിക്കു് മൂന്നാമത്തെ ക്ലോസ് (സി) യുടെ ആവശ്യമില്ല. വാടകക്കാരെ ഉൾപ്പെടുത്തുമെന്നു പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ഇതി മൂന്നാമത്തെ ക്ലോസി (ഡി) സെക്ഷനിൽ

"(d) lands or buildings or both given on lease for industrial or commercial purposes."

[ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്]

ഈ സബ്ക്ലാസ്സ്, രണ്ടാമത്തെ (ബി) സബ്ക്ലാസ്സ് ഒന്നുപോലെയാണ്. വസ്തു റിസീവർവശം കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ അതിലുള്ള കുടി കിടപ്പുകാരന് ആ നുകൂലം ലഭിക്കുകയില്ല. ഇതു ഈ ആക്ട് ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ വന്ന പിശകായിരിക്കാം. ഈ ക്ലാസ്സിലെ വാക്കുകളും വാചകങ്ങളും മാറ്റി, പലതരത്തിലുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്കു ഇടകൊടുക്കാതിരിക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ, ഈ ക്ലാസ് മുഴുവൻ വേണ്ടെന്നു വയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാനെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇതിൽ ഗവണ്മെൻറ് ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇങ്ങനെ ഒന്നു പറയേണ്ടതായ ആവശ്യമില്ലെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. ഈ ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു കഴപ്പും വരുന്നതല്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം തന്നെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ ജനറലിന്റെ കൈ വശമോ ഫീഫീൽ റിസീവറുടെ കൈവശമോ ഇരിക്കുന്ന ഭൂമികളെ ഇതു ബാധിക്കരുതെന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ് : എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ വാചകം തന്നെ ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് നിർബ്ബന്ധമില്ല. ഇഷ്ടപോലെ തിരുത്തിയാൽ മതി.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഇതു ഒന്നുകൂടി പരിശോധിച്ചശേഷം ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്നപക്ഷം അതു ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാണ്. ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കാനും ഗവണ്മെൻറ് തയ്യാറാണ്. അതു പോലെതന്നെ ഷാപ്പ്സ് ആൻറ് ഹൗസ്സിസിനെ സംബന്ധിച്ചും

Shri P. S. Nataraja Pillai : I also feel that part (b) requires some examination.

Shri Panampilli Govinda Menon : If the Clause is left as it stands it will defeat the purpose we have in view. It will certainly be rectified.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 3 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : ഈ അമെൻഡ്മെൻറ് കൊണ്ടുവരുന്നത് നാലാം ക്ലാസിന് ഒരു എക്സ്പ്ലനേഷൻകൂടി ചേർക്കാനാണ്.

I move: After sub-clause (2) of clause 4, add the following:

Explanation : "Right of occupancy" for the purposes of this Section, shall include the right to the continued use of any tank, well, cattleshed or lavatory to which the Kudikidappukaran had access at the commencement of this Act."

ഇതവരയിപ്പിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേകമായി ഒരുഭേദഗതി. പ്രത്യേകിച്ചും എനിക്കു നേരിട്ടുള്ള അനുഭവത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പറയുകയാണ്. കുടികിടപ്പുകാരനെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുന്നതിനു

ചില വിദ്യകൾ ഉടമസ്ഥന്മാർ പ്രയോഗിക്കാറുണ്ട്. ഭൂമിയിൽ കുടി കിടപ്പുകാരനായി താമസിക്കുന്ന ഒരാൾക്കു കുടിക്കാൻ വെള്ളം എടുക്കുന്നതിനു ഒരു കിണർ അവൻ താമസിക്കുന്ന പുരയിടത്തിൽനിന്നു വട്ടാണെങ്കിൽ അതിൽ പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ല എന്നു പറയുക, അവന്റെ പുരവിട്ട് ഒരു കുളമുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ പ്രവേശിക്കാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കുക, ഒരു ആടിനെ കെട്ടുന്ന സ്ഥലവും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാതിരിക്കുക, അതുപോലെതന്നെ മനുഷ്യരുടെ മലമുത്രവിസർജ്ജനാദികൾക്ക് സ്ഥലസൗകര്യം അനുവദിക്കാതിരിക്കുക; ഇങ്ങനെ അയാൾക്കു പുറം വയ്ക്കാൻ മാത്രമേ സ്ഥലം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ, മറ്റുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ അനുവദിക്കുകയില്ല, എന്നു ഉടമസ്ഥൻ പറയുന്നതിനിടയാകുന്നു. അങ്ങിനെ വന്നാൽ കുടികിടപ്പുകാരന് പീണ അവിടെ എങ്ങനെ പാർക്കാൻ കഴിയും? സൈറാ എന്ന ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ അർത്ഥം ഞാൻ പരിശോധിച്ചുനോക്കി. എങ്ങനെയെങ്കിലും സഹായകരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കാമെന്നു നോക്കിയതിൽ അതു വ്യക്തമല്ലെന്നുള്ള ധാരണയോടുകൂടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് ആരുടെയും അവകാശത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതല്ല. അല്പം കൂടി കുടിയിരിക്കാനു സഹായം ചെയ്തുകൊടുക്കാം എന്നുള്ള ഉദ്ദേശം മാത്രമേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥനും കുടികിടപ്പുകാരനെന്നപ്പോലെയുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഭൂമിയുടമസ്ഥന്റെ വീട്ടിന് സമീപമായി ഒരു ലാവററി ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു കുടികിടപ്പുകാരനും ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉടമസ്ഥനും അതുകൊണ്ട് ഉപദ്രവമുണ്ടാകാം. ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ കുടികിടപ്പുകാരൻ ബലമായി പ്രവേശിച്ചേക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : അയാൾക്ക് മുമ്പ് അവകാശം ഉണ്ടായിരുന്നവെങ്കിലോ? That is, if he had the right of occupancy before the commencement of this Act.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അതെല്ലാം കോടതിയിൽ ചെന്ന് തെളിവുകൊടുത്ത് തീരുമാനിക്കേണ്ട സംഗതിയാണ്. അവർ രണ്ടു കൂട്ടരും മനുഷ്യരാണ്. ഉടമസ്ഥനും കുടിയാനവനും മനുഷ്യർ തന്നെയാണ്. ഇതുപോലെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാൻ കുറെ കഴിപ്പണ്ടു് ഇടവരും.

ശ്രീ. ടി. കെ. ടിവാക്കർ : കൊല്ലം ബിഷപ്പ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥലത്ത് താമസക്കാരായ കുടികിടപ്പുകാരുടെ വീട്ടിന്റെ ബാക്കി നാലു വശത്തും കിടങ്ങുകൾ കുഴിപ്പിച്ചതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. കെ. എ. ബാലൻ : ഇത് ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാരെ സഹായിക്കുന്ന ബില്ലാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : കുടികിടപ്പുകാരെ സഹായിക്കുന്നതിനുള്ള ബില്ലാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : കുടികിടപ്പുകാരൻ കിന്ററി നിന്നും വെള്ളം ശോരി കുടിക്കാൻ തുടങ്ങി അനുവദിക്കാൻ മെന ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോണ : അങ്ങിനെ പാടില്ലെന്നു നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല.

The amendment was put and lost.

Shri T. V. Thomas : Sir, I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows:—

AYES—38.

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1. Shri P. V. Avira Tharakan | 20. Shri Manjanatha Prabhu |
| 2. „ K. A. Balan | 21. „ K. Narayana Kurup |
| 3. „ K. Balakrishnan | 22. „ U. Neelakantan |
| 4. „ R. Balakrishna Pillai | 23. „ N. Neelakantaru |
| 5. „ B. B. Pandarathil | „ Pandarathil |
| 6. „ P. Bhaskaran Nair | 24. „ M. P. Menon |
| 7. „ Thoppil Bhaskaran | 25. „ V. P. Parameswaran |
| „ Pillai | „ Namboodiri |
| 8. „ K. Chandrasekhara | 26. „ R. Prakasam |
| „ Sastri | 27. „ N. Raghava Kurup |
| 9. „ P. K. Chathan | 28. „ P. Ravindran |
| 10. „ T. K. Divakaran | 29. „ C. G. Sadasivan |
| 11. „ K. C. George | 30. „ R. Sankaranarayanan |
| 12. „ P. Gopalan | „ Thampi |
| 13. Sry. K. R. Gouri | 31. „ K. Sattanatha Kara- |
| 14. Shri Joseph Mundassery | „ yalar |
| 15. „ K. S. Krishnan | 32. „ V. Sridharan |
| „ Sastry | 33. „ R. Sugathan |
| 16. „ P. K. Kunjachan | 34. Dr. P. K. Sukumaran |
| 17. „ Kuttappan Koickal | 35. Shri T. V. Thomas |
| 18. „ P. R. Madhavan | 36. „ C. K. Viswanathan |
| „ Pillai | 37. „ Vivekanandan |
| 19. „ T. A. Majeed | 38. „ P. K. Yasodharan |

NOES—57.

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Shri P. K. Abdul Khadir | 13. Shri N. Chandrasekharan |
| 2. „ K. C. Abraham | „ Nair |
| 3. „ V. K. Achutha | 14. „ K. M. Chandy |
| „ Menon | 15. „ M. V. Cherian |
| 4. „ J. Alexander | 16. „ A. Chidambaranatha |
| „ Parambithara | „ Nadar |
| 5. „ J. A. Bhatt | 17. „ K. M. George |
| 6. „ D. Anantharaman | 18. „ K. P. Gopala Menon |
| 7. „ M. A. Antony | 19. „ Panampilli Govinda |
| 8. „ K. K. Balakrishnan | „ Menon |
| 9. „ M. Bhaskaran Nair | 20. „ K. P. Hormis |
| 10. „ N. G. Chacko | 21. „ Idiculla Idiculla |
| 11. „ A. C. Chacko | 22. „ A. J. John |
| 12. „ K. M. Chacko | 23. „ V. J. Joseph |

NOES—(contd.)

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 24. Shri K. Karunakaran | 42. Shri R. Ponnappa Nadar |
| 25. „ P. Kesava Menon | 43. „ A. A. Rahim |
| 26. „ T. T. Kesavan Sastry | 44. „ P. Ramaswami Pillai |
| 27. „ K. Kochukuttan | 45. „ P. J. Sebastian |
| 28. „ K. M. Korah | 46. „ V. V. Sebastian |
| 29. „ P. R. Krishnan | 47. „ S. Seshadrinatha |
| 30. „ K. Krishna Pillai | Sarma |
| 31. „ Dr. N. K. Kumaran | 48. „ A. M. Simon |
| 32. „ P. Kunjan | 49. „ T. P. Sitaraman |
| 33. „ A. Kunjan Nadar | 50. „ P. Thanulinga Nadar |
| 34. „ P. K. Kunju | 51. „ A. Thanu Pillai |
| 35. „ P. M. Markose | 52. „ A. Thankiah |
| 36. „ M. M. Mathai | 53. „ K. T. Thomas |
| 37. „ C. A. Mathew | 54. „ K. I. Velayudhan |
| 38. „ N. Narayana Kurup | 55. „ Kalathil Velayudhan |
| 39. „ P. S. Nataraja Pillai | Nair |
| 40. „ N. A. Noor Mohammed | 56. „ T. M. Varghese |
| 41. „ N. Parameswaran Pillai | 57. „ A. A. D. Luiz |

NEUTRAL—1.

1. Shri C. K. Ramachandran Nair.

The amendment was lost.

Mr. Speaker: Mr. Luiz, do you move your amendment?

Shri A. A. D. Luiz: No, Sir. I don't move.

The question that clause 4 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 4 was added to the Bill.

CLAUSES 5 & 6.

The question that Clauses 5 & 6 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 5 & 6 were added to the Bill.

CLAUSE 7.

Shri V. P. Parameswaran Nambudiri: Sir, I move to delete Clause 7.

ഈ ബില്ലിൽ നിന്നും ഏഴാമത്തെ ക്ലോസ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ മാതിരി ഒരു ബിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ വന്നതിന്റെ പറ്റിൽ ഒരു ചരിത്രമുണ്ട്. വളരെനാളായി, ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചു ബന്ധങ്ങൾ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തണമെന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ പല നിയമങ്ങളും ഉണ്ടായതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഈ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തൽ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ബിൽ വരുന്നു എന്ന് കേട്ടതുകൊണ്ട് മുതൽ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തലിനെക്കുറിച്ച് രാജ്യവ്യാപകമായ ശ്രമം

[ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി]

ങ്ങൾ ഒട്ടേറെ സംഘടിതമായി നടന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെ വളരെ വൈകിയ വേളയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് യാഥാർത്ഥ്യം കുടികിടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇണം കിട്ടണം എന്നുവരികിട്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ബില്ലനുസരിച്ചതന്നെ ഏതെല്ലാം വിധത്തിൽ കുടിയിറക്കാം എന്നു നിർണ്ണയിക്കുന്നതായിട്ടുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ് ഈ ഏഴാം വകുപ്പ്. ബില്ലിന്റെ ലക്ഷ്യം കുടികിടപ്പുകാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണെങ്കിൽ ആ ലക്ഷ്യത്തിനു നേരെ കടകവിരുദ്ധമായി വരുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഏഴാം വകുപ്പ് എന്നു ഇതുകൊണ്ടാണ് ഈ വകുപ്പ് ബില്ലിൽനിന്നും എടുത്തുകളയണമെന്ന് ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതിൽ ഒൻപതു ഉപവകുപ്പുകൾ ഉണ്ട്. ഒൻപതോ പത്തോ പരിതഃസ്ഥിതികളിൽ കുടിയിറക്കുന്നത് നിയമവിധേയമായിരിക്കുമെന്നാണ് അതിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ഓരോ ഉപവകുപ്പിനെപ്പറ്റിയും വളരെ സൂക്ഷ്മമായി പറയണമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു വകുപ്പുമാത്രംകൊണ്ട് വളരെയധികം പ്രായോഗിക വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്ന് കരുതുന്നു. എന്നിരുന്നാലും ആദ്യത്തെ ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നത് മനഃപൂർവ്വമായി വസ്തുവിൽ നാശമോശങ്ങൾ വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ കുടിയൊഴിപ്പിക്കാമെന്നാണ്.

ആദ്യത്തെ വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് കുടികിടപ്പുകാരന്റെ കൈവശമിരിക്കുന്ന വസ്തുവിൽ മനഃപൂർവ്വമായി നാശമോശങ്ങൾ ചെയ്താൽ എന്നു പറഞ്ഞു. അതിന്റെ മറുപടിച്ചുകൊണ്ട് കുടികിടപ്പുകാരനെ നിയമവിധേയമായി കുടിയിറക്കുന്നതിന് സാധിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ഏതെങ്കിലും നാശമോശങ്ങൾ വരുത്തിയാൽത്തന്നെ—അങ്ങിനെ സാധാരണ ഗതിയിൽ യാതൊരു പ്രേരണാശങ്കയും കുടികിടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമില്ല—മറ്റു നിയമങ്ങൾ മുഖാന്തരം ഭൂമി ഉടമസ്ഥന് അതിനു പരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ വകുപ്പ് തികച്ചും അനാവശ്യമാണ്.

രണ്ടാമതായി പറയുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലും സാധനങ്ങളോ അങ്ങിനെയുള്ള വകുക്കളോ ഈ കുടിയിരിപ്പിൽനിന്നും എടുത്താൽ കുടി ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഭൂമി ഉടമസ്ഥന് ലഭിക്കും എന്നുള്ളതാണ്. വസ്തുവത്തിൽ ഈ ഒരു വ്യവസ്ഥകൊണ്ട് ഒരു വിഷമവും കൂടാതെ കുടിയിറക്കുവാൻ സാധിക്കും. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇന്ന് നാട്ടിൽ പുറങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞു കുടികിടപ്പുകാരന്റെ പേരിൽ ഒരു മോഷണക്കേസ്സ് എടുത്തു, അതായത് തേങ്ങാ മോഷ്ടിച്ചു എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞു, കേസെടുത്തു കുടികിടപ്പുകാരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതായി എനിക്കു അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഇത് ഇണത്തേക്കാൾ അധികം ദോഷമാണ് ചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ളത്. അങ്ങിനെയുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ ഈ ഉപവകുപ്പുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എനിക്കു ഈ അവസരത്തിൽ പറയുവാനുള്ളത് ഗവണ്മെന്റുടമസ്ഥതയിൽ ഈ വകുപ്പിലെ (എ) യും (ബി) യും വകുപ്പുകൾ എടുത്തുകളയണമെന്ന് ഒരു ഭേദഗതിയും അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് കൊണ്ട് ഈ വകുപ്പിന്റെ അനേകചിത്രത്തെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകമായി പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നാണ്.

അടുത്തത് (സി) ആണ്. ജനിയെങ്കിലും, അല്ലെങ്കിൽ അയാളുടെ തറവാട്ടിലോ, താവഴിയിലോ ഉള്ളതായ ഏതെങ്കിലും ഒരാളിനോ കെട്ടിടം വയ്ക്കുന്നതിനാവശ്യമാണ് സ്ഥലം എന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ ആ കാരണത്താൽ കുടിയിറക്കാമെന്നാണ് ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. ജനിയുടെ കുടുംബത്തിൽ കൂടുതൽ അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ, ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നപക്ഷം, കുടികിടപ്പുകാരൻ എപ്പോഴും പ്രാർത്ഥിക്കേണ്ടിവരും. അയാളുടെ കുടികൾക്കോ, കുടികളുടെ കുടികൾക്കോ, ഇന്നത്തെ പ്രകൃതിനിയമമനുസരിച്ചു നോക്കുന്നപക്ഷം, സന്താനങ്ങൾ വർദ്ധിച്ചുവരാനാണ് ഇടയുണ്ടു്. ആ നിലയിൽ കാരോ ജനിയുടെ കുടുംബത്തിലും കാലാന്തരത്തിൽ കൂടുതൽ കെട്ടിടങ്ങൾ വയ്ക്കേണ്ടതായി വരും. അപ്പോൾ (സി) വകുപ്പുപ്രകാരം ജനിക്കോ അയാളുടെ കുടുംബത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനോ കെട്ടിടം വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്ന ഒരു കോടതിയെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താൻ വളരെ വഷലായ മണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനാൽ ഈ നിയമം കുടിയാനവനെ സാരമായി ബാധിക്കുമെന്ന് യുക്തിയുക്തമായിത്തന്നെ ബോദ്ധ്യമാകുന്നതാണ്.

പിന്നെയൊന്നു (ഡി) വകുപ്പാണ്. കുടികിടപ്പുകാരൻ അവന്റെ കുടിയിരിപ്പ് സ്ഥലം അന്യായിനപ്പെടുത്തിയാൽ അവനെ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നാണ് ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്നത്. കുടിയിരിപ്പ് സ്ഥലം കുടിയിരിപ്പുകാരൻ അന്യായിനപ്പെടുത്തുമെന്നു വിചാരിക്കാൻ ന്യായം കാണുന്നില്ല. അഥവാ അവൻ അന്യായിനപ്പെടുത്തിയിരുന്നാൽതന്നെയും ജനിയെ സമ്മതിച്ചാൽമാത്രമേ കൈമാറ്റം വാങ്ങിയവൻ കുടികിടപ്പുകാരനാകുകയുള്ളൂ. സാധാരണ നിലയിൽ അതു സമ്മതിക്കാനിടയില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, അഥവാ സമ്മതിച്ചാലും കൈമാറ്റം വാങ്ങിയ ആൾ കുടികിടപ്പുകാരനല്ലാതെ വരുന്നതുകൊണ്ട് ഈ (ഡി) വകുപ്പ് അനാവശ്യമായ ഒരു വകുപ്പാണെന്നു കാണാം.

പിന്നീട് കുടിയിരിപ്പ്സ്ഥലം വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കുകയോ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുകയോ മറ്റോ ചെയ്താൽ കുടിയിരിപ്പ് അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുന്നതായി അടുത്ത വകുപ്പിൽ പറയുന്നു. കുടിയിരിപ്പ് സ്ഥലമോ, കെട്ടിടമോ, വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കുന്നതു വാസ്തുവത്തിൽ തെറ്റല്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു കുടിയിരിപ്പുകാരൻ വ്യവസായരംഗത്തോ, അല്ലെങ്കിൽ, കാർഷികരംഗത്തോ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവനാകാം. അവന്റെ തൊഴിലിനുവേണ്ടി അവനു ദുരഭേദത്തുപോയി താമസിക്കേണ്ടിവരും. ഒരു വ്യവസായത്തൊഴിലാളിക്കു ആ മാനേജ്മെന്റിന്റെ തന്നെ അന്യസ്ഥലത്തുള്ള വ്യവസായശാലകളിൽ ജോലിചെയ്യാൻ പോകേണ്ടതായി വരും. അങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ ആ തൊഴിലാളിക്കു വീടു വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കേണ്ടതായി വരും. അതിനാൽ ഈ വ്യവസ്ഥ ഉപയോഗിച്ചു കുടിയിറക്കാനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. പലയാളുകൾക്കും ഉദ്യോഗമോ അല്ലെങ്കിൽ, മന്ത്രിസ്ഥാനങ്ങളോ കിട്ടുന്ന സമയത്തു സ്വന്തം വീടു വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നില്ലേ? പിന്നീട് തിരിച്ചുചെല്ലുമ്പോൾ വീടു കിട്ടിയില്ലെങ്കിലോ? അതുപോലെയുള്ള വിഷമമാണ് ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുചിന്തിക്കേണ്ടതില്ലെങ്കിൽ കുടിയിരുപ്പുകാരനും നേരിടുന്നത്.

[ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി]

അടുത്ത വകുപ്പ്, ഒരു കൊല്ലം കൂടിയിരിപ്പുമ്പോൾ താമസിച്ച് ലെക്ചർ കൂടിയിറക്കാമെന്നുള്ളതാണ്. ഇതും കൂടിയിരിപ്പുകാരന് വിപരീതമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ്. പല കാരണങ്ങളാൽ, തൊഴിൽ അന്വേഷിച്ചോ മറ്റോ, ഒരു കൊല്ലം ഒരു കൂടിയിരിപ്പുകാരൻ മാറിനിന്നാൽ അയാളുടെ കൂടിയിരിപ്പ് അവകാശം നഷ്ടപ്പെടാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ലക്ഷ്യത്തിന്റെ വിപരീതഫലമായിരിക്കും ഉണ്ടാവുക. അടുത്ത വകുപ്പ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി അതിർത്തിക്കുള്ളിലും തീരപന്തലും കാപ്പോറേഷൻ അതിർത്തിക്കുള്ളിലും താമസിക്കുന്ന കുടികുടപ്പുകാരെ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നാണ്. ആ വകുപ്പ് എടുത്തുകുളയണമെന്ന ഒരു ഭേദഗതി ഗവണ്മെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നും അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പറ്റി കൂടുതലൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

ഇങ്ങനെ ഈ (7)-ാം വകുപ്പിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു വകുപ്പിന് നിയമപ്രാബല്യം കൊടുക്കുന്നപക്ഷം അതു ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ലക്ഷ്യത്തിന് വിപരീതമായിരിക്കും. സർ, കുടികുടപ്പുകാരുടെ ഇടയിലും ജനികളുടെ ഇടയിലും പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള എനിക്കു ഈ ബില്ലിലെ (7)-ാം വകുപ്പ് തികച്ചും അനാവശ്യവും ഉപദ്രവകാരിയുമാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ വകുപ്പിൽത്തന്നെ (2)-ാം വകുപ്പുമുതൽ താഴോട്ടു പറയുന്നവ, (1)-ാം വകുപ്പിലെ (എ)²(ബി) ഉപവകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ച് കൂടിയിറക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ അവർക്കു അതേ രീതിയിൽ മറ്റു സ്ഥലങ്ങൾ കൊടുക്കാം എന്നും മറ്റുമാണ്. ഇതും കൂടിയിരിപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അസൗകര്യം ഉണ്ടാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള അസൗകര്യങ്ങളും പോരാജുകളും ഈ വകുപ്പിൽ ധാരാളമുള്ള നിലയ്ക്ക് (7)-ാം വകുപ്പുകൂടി ചേർത്തു ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന പക്ഷം ഒരു കൈകൊണ്ടു കൊടുക്കുന്ന ദാനം മറ്റോ കൈകൊണ്ടു തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനൊടു തുല്യമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ (7)-ാം വകുപ്പുപോലെ എടുത്തുകുളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : (7)-ാം വകുപ്പ് എടുത്തു കുളയണമെന്നുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഈ വകുപ്പിൽ (എ)-യും (ബി)-യും (എച്ച്)-ഉം ഉപവകുപ്പുകൾ എടുത്തുകുളയണമെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ഗവണ്മെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നും കൊണ്ടുവരുന്നതാണെന്നു ഇന്നു രാവിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ ആ ഉപവകുപ്പുകളെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയണമെന്നുണ്ടേണ്ടുന്നില്ല. (സി) വകുപ്പ് ഒരു വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ സ്വന്തമായോ തന്റെ കുടുംബത്തിലുള്ള അംഗങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയോ കെട്ടിടം വെച്ചു താമസിക്കുന്നതിനായി ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കുടികുടപ്പുകാരന് ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതാണ്. അതിനു പകരം അത്രയും വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വേറെ സ്ഥലം കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു യാതൊരു ഭോഷവും കുടികുടപ്പുകാരന് വരാൻപോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : വളരെയധികം ഭൂമിയുള്ള ആളുകൾ പേലും കെട്ടടം വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കുടികുടപ്പുകാരനെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അങ്ങനെയല്ല പറയുന്നത്,

"that the owner requires the land bonafide for building purposes for himself or for any member of his family or tarwad or thavazhi and the site is necessary for the convenient occupation of the building so to be constructed;"

ഇതിനകത്തു ഏതെങ്കിലും എതിരായിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗം കണ്ടുപിടിക്കാൻ നോക്കിയിരിക്കുന്നവർക്കു ചിലതൊക്കെ പറയാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടു (സി) വകുപ്പു കടികിടപ്പുകാർക്കു ഒരു വിധത്തിലും ദോഷം ചെയ്യുന്ന ഒരു വകുപ്പല്ല. അടുത്തതു് (ഡി) വകുപ്പാണ്. കടികിടപ്പുകാർക്കു, ഈ ബില്ലു പാസ്സായി വരുമ്പോൾ, കടിയീരിപ്പൻ്റെ സ്ഥലം മായ അവകാശം കിട്ടുന്നുണ്ടു്. ആ അവകാശം തീരുകൊടുക്കാൻ സാധിക്കും. അതിനെ തടയുന്നതിനാണ് ഈ വകുപ്പു്. ഇതാണ് വകുപ്പു്:

"that he has alienated his right to the Kudiyiruppu to another person;"

ഇങ്ങനെ ആ അവകാശങ്ങൾ ആർക്കെങ്കിലും തീരുകൊടുത്താൽ അയാൾക്കു ഈ കടികിടപ്പൻ്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് വരുന്നത്. ആ നിലയ്ക്കു് അങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭത്തിൽ ആ വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ തന്നെ തിരിച്ചെടുക്കണം.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻ പിള്ള : അതിലേയ്ക്കു് ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രത്യേക വകുപ്പിൻ്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ? സി. ആർ. പി. സി. സെക്ഷൻ (11) ഉണ്ടല്ലോ; അതു പോരേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അതുകൊണ്ടായില്ല. ഈ കടിയീരിപ്പവകാശം ആർക്കെങ്കിലും കൈമാറ്റം ചെയ്യുകൊടുത്താൽ, ആ അവകാശം തന്നെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്നു പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്.

അടുത്തതു്, (ഇ) വകുപ്പാണ്.

"that he has rented or leased out his Kudiyiruppu to another person;"

എന്നാണ് ആ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. കടികിടപ്പുകാരൻ കടിയീരിപ്പ സ്ഥലം ആവശ്യമില്ലാതെ വരുമ്പോഴാണല്ലോ വാടകയ്ക്കോ പാട്ടത്തിനോ കൊടുക്കുക.

ശ്രീ. എ. മജനാഥ പ്രഭു : ക്ലാസ്സ് (2) ൽ കടികിടപ്പുകാരൻ്റെ നിർവചനത്തെപ്പറ്റി പറയുന്ന ഭാഗത്തു, "...and has been permitted by an owner of land" എന്നു പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. ആ നിലയ്ക്കു് (ഡി) യും (ഇ) യും വകുപ്പുകളുടെ ആവശ്യമുണ്ടോ? കടിയീരിപ്പ സ്ഥലം കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയോ വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കുകയോ ചെയ്താൽ "permitted by the owner of the land" എന്ന നിർവചനം അവിടെ വരുന്നില്ലല്ലോ. അതിനാൽ അയാൾ കടികിടപ്പുകാരൻ ആവുകയില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ഞാനും അതുതന്നെയാണ് പറയുന്നത്. കടിയീരിപ്പ സ്ഥലം കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കുകയോ ചെയ്താൽ കടിയീരിപ്പ സ്ഥലം അയാൾക്കാവശ്യമില്ലെന്നാണ് അർത്ഥം. ആ നിലയ്ക്കു് അയാൾ കടികിടപ്പുകാരൻ ആവുകയില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള : കുടികിടപ്പുകാരനെ രക്ഷിക്കുവാനാണോ, അതോ ഭൂവുടമസ്ഥനെ രക്ഷിക്കാനാണോ, ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബില്ലു ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്കു തന്നെ അറിയാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുച്ചൻ : ഇവിടെ പറയുന്നതു കേട്ടിട്ടു ജനിക്കു രക്ഷിക്കാനാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്നതെന്ന് തോന്നിപ്പോകും.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അങ്ങനെ ധരിച്ചാൽ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. കെ. എ. ബാലൻ : കുടികിടപ്പുകാരന്റെ അവകാശം അവന്റെ ഏതെങ്കിലും ശാഖവഴിക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിൽ വിരോധമുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അതിന്നു വിരോധമുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി : ഈ ബില്ലിലെ നിവൃത്തികൾക്കും അതിനെ വസ്തു കൈമാറ്റം വാങ്ങുന്ന ആൾ വസ്തു ഉടമസ്ഥനു സമ്മതമില്ലാത്തപക്ഷം കുടിയിരിക്കുന്നവർക്കുമാത്രമാണ് ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : ആവുകയില്ല.

അടുത്തത്, (എഫ്) വകുപ്പാണ്. അതും ആവശ്യമാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുച്ചൻ : ഒരു കുടിയിരിക്കുന്നവർക്കു മുന്നോ നാലോ മാസം എവിടെയെങ്കിലും ക്യാമ്പിനു പോയാൽ എന്തു ചെയ്യണമെന്നാണ് പറയുന്നത് ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : മുന്നോ നാലോ മാസം ആണെങ്കിൽ ഒന്നും ചെയ്യേണ്ടിവരികയില്ല. ഒരു വർഷം, അരയേഴ്സാ, 12 മാസം ആസ്ഥലത്തു താമസിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ കഴിയാമുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. പി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി : ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ അയാൾക്ക് ഒരു കൊല്ലം അന്യസ്ഥലത്തു താമസിക്കേണ്ടിവന്നാലോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അപ്പോൾ അയാൾ വേറെ സ്ഥലം അന്വേഷിച്ചുകൊള്ളണം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജാർജ്ജ് : സബ് ക്ലാസ്സ് (ബി) യിൽ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർ വീടു വയ്ക്കുന്നതിന്റെ കാര്യം പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. 'ബി ഡിവിഷൻ' എന്ന പദത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ താമസിക്കുന്നതിനുള്ള മെട്രിക് മാത്രമല്ല ഉൾപ്പെടുന്നത്. ഒരു കുടുംബത്തിന്റെ അംഗങ്ങൾക്കും വന്നാലും കുടിയൊഴിപ്പിക്കുന്നതിനു കാരണമാകുന്നതാണ്. അങ്ങനെ നിസ്സാരമായ കാരണം കൊണ്ടുവന്നു കുടികിടപ്പുകാരെ മാറ്റുവാൻ ഈ വകുപ്പ് സഹായകമല്ലേ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : സബ് ക്ലാസ്സ് (സി) യിൽ അതിനെപ്പറ്റി വളരെവളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോഷ് : "that the owner requires the land bona fide for building purposes" എന്നാണ് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ താമസിക്കാനുള്ള വീടു മാത്രമെ വരികയുള്ളൂ എന്നെങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കാം?

Does the expression "building purposes" mean only erecting building for habitation and not for any other purpose?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഏതായാലും താമസിക്കാനായുള്ള കെട്ടിടം പണിയുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് ആ ഉപവകുപ്പിൽ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആ ഉദ്ദേശത്തിന് വിപരീതമായി വല്ല അർത്ഥവും ആ വകുപ്പിലെ പദപ്രയോഗങ്ങൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ വേണ്ട തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്തുകൊള്ളാം. ഞാനിത്രയും പറഞ്ഞത് ഈ വില്ല അഞ്ചു മണിക്കുക പാസ്സായാ കൊള്ളാമെന്നു ഉൽക്കണ്ഠയുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. അഞ്ചു മണി കഴിഞ്ഞു ഇവിടെ ഇരിക്കുവാൻ വിഷമമുണ്ട്.

The amendment was put and lost.

Shri V. P. Parameswaran Namboodiri: Sir, I demand a Poll.

A Poll was taken and the House divided as follows:

AYES—43.

1 Shri P. V. Avira Tharakan	23 Shri K. Narayana Kurup
2 „ K. A. Balan	24 „ P. S. Nataraja Pillai
3 „ K. Balakrishnan	25 „ U. Neelakantan
4 „ P. Bhaskaran Nair	26 „ N. Neelakantaru
5 „ Thoppil Bhaskaran Pillai	27 „ M. P. Menon
6 „ K. Chandrasekhara Sastri	28 „ V. P. Parameswaran Namboodiri
7 „ P. K. Chathan	29 „ R. Prakasam
8 „ T. K. Divakaran	30 „ N. Raghava Kurup
9 „ K. C. George	31 „ C. K. Ramachandran Nair
10 „ P. Gopalan	32 „ P. Ravindran
11 Sry K. R. Gouri	33 „ C. G. Sadasivan
12 Shri Joseph Mundassery	34 „ R. Sankaranarayanan Thampi
13 „ Thalekkare K. Krishnan	35 „ K. Sattanatha Karayalar
14 „ K. Krishna Pillai	36 „ V. Sridharan
15 „ K. S. Krishnan Sastry	37 „ R. Sugathan
16 „ P. K. Kunjachan	38 Dr. P. K. Sukumaran
17 „ P. Kunjan	39 Shri A. Thanu Pillai
18 „ P. K. Kunju	40 „ T. V. Thomas
19 „ Kuttappan Koickal	41 „ C. K. Viswanathan
20 „ P. R. Madhavan Pillai	42 „ Vivekanandan
21 „ T. A. Majeed	43 „ P. K. Yasodharan
22 „ Manjanatha Prabhu	

2/17501V

NOES—53.

1 Shri P. K. Abdul Khadir	29 Shri P. R. Krishnan
2 „ K. C. Abraham	30 Dr. N. K. Kumaran
3 „ V. K. Achutha	31 Shri A. Kunjan Nadar
Menon	32 „ P. M. Markose
4 „ J. Alexander	33 „ M. M. Mathai
Parambithara	34 „ C. A. Mathew
5 „ J. A. Bhatt	35 „ N. Narayana Kurup
6 „ D. Anantharaman	36 „ N. A. Noor Moham-
7 „ M. A. Antony	med
8 „ K. K. Balakrishnan	37 „ N. Parameswaran
9 „ M. Bhaskaran Nair	Pillai
10 „ N. G. Chacko	38 „ R. Ponnappa Nadar
11 „ A. C. Chacko	39 „ A. A. Rahim
12 „ K. M. Chacko	40 Dr. A. R. Menon
13 „ M. P. Chandra-	41 Shri P. Parameswaran
sekharan Pillai	Pillai
14 „ K. M. Chandy	42 „ P. J. Sebastian
15 „ M. V. Cherian	43 „ V. V. Sebastian
16 „ A. Chidambaranatha	44 „ S. Seshadrinatha
Nadar	Sarma
17 „ K. M. George	45 „ T. P. Sitaraman
18 „ K. P. Gopala Menon	46 „ P. Thanulingom
19 „ Panampilli Govinda	Nadar
Menon	47 „ A. Thankiah
20 „ K. P. Hormis	48 „ K. T. Thomas
21 „ Idiculla Idiculla	49 „ P. S. Vasudevan
22 „ A. J. John	Pillai
23 „ V. J. Joseph	50 „ K. I. Velayudhan
24 „ K. Karunakaran	51 „ Kalathil Velayudhan
25 „ P. Kesava Menon	Nair
26 „ T. T. Kesavan Sastry	52 „ T. M. Varghese
27 „ K. Kochukuttan	53 „ A. A. D. Luiz
28 „ K. M. Korah	

NEUTRALS.

Nil.

Mr. Speaker: For the motion 43, against the motion 53, neutral nil.

The amendment was lost.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ) : സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ബില്ലിന്റെ എഴാം വകുപ്പിനുവേണ്ടി സമഗ്രമായ ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ ഫോറമാക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുകയാണ്. എന്റെ ഭേദഗതി ഇതാണ്.

"In clause 7 of the Bill in sub clause (i), (a) and (b) shall be omitted; clause (c) to (g) shall be relettered as (a) to (e); clause (h) shall be omitted."

പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻ്റ് തയ്യാറാക്കി അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലിൽ അനേകം കാരണങ്ങളാൽ കുടികിടപ്പുകാരെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവ

സ്ഥകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു, അതായത്, എഴാംവകുപ്പിൽ ഏ, ബി, സി, ഡി, ഇ, എഫ്, ജി, എച്ച്, ഐ ഇങ്ങനെ കററ വകുപ്പുകൾ കൊണ്ട് കടികിടപ്പുകാക്ക് സ്ഥിരവകാശം കൊടുത്തശേഷം അവരെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾകൂടി പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറു കൊണ്ടുവന്നിരുന്ന ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത്, ഒരു കൈ കൊണ്ടു സ്ഥിരവകാശം കൊടുത്തശേഷം മറുകൈ കൊണ്ടു എടുത്തുകളയുന്ന സംപ്രദായംപോലെ. സർ, ഇതൊരിക്കലും ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടു വേണ്ടതരത്തിൽ ശരിയാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. അതായത്, ബില്ലിലെ 7-ാംവകുപ്പിൽ ഏ, ബി, എച്ച്, ഇ ഉപവകുപ്പുകൾ ഏടുത്തുകളയാ മെന്നുള്ളതാണു അമെൻറമെൻറ.

ശ്രീ. ടി. കെ. ടിവാകരൻ: ഈ ബിൽ സെലക്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അത് എത്ര ഗവണ്മെന്റിന്റെ കാലത്താണ്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഗവണ്മെൻ്റു. നിയമ സഭയാണു അയച്ചത്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: അയച്ചപ്പോൾ ഭരണം നടത്തിയിരുന്നതും ഈ ഗവണ്മെന്റല്ലേ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ആയിരിക്കാം.

ശ്രീ. എ. താണപിള്ള : ഈ ബിൽ സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കു അയച്ചപ്പോൾ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ ആരായിരുന്നുവെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ശ്രീ. എ. ജെ. ജോണായി
ജന.

ശ്രീ. എ. താണപിള്ള : ഓഹോ! എ. ജെ. ജോൺ ഇവിടെ ഒരു മന്ത്രിയാണോ? ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നതു എ. ജെ. ജോണിനു ഈ ബില്ലിൽ കാര്യമൊന്നും ഇല്ലെന്നായിരുന്നു. ചീഫ് മന്ത്രിയാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ പറ്റി എറ്റവും സംസാരിക്കുന്നതും ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതും. ഈ ഭേദഗതി ഉണ്ടാക്കേണ്ടതുകൊണ്ട് സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ശരിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുവരാനായിരുന്നു. പക്ഷെ എന്തു ചെയ്യാം, ജോണിനു സ്വന്തമായി ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് അധികാരം ചീഫ് മന്ത്രിക്കുവെച്ചു ഉള്ളൂ. ഡാക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ പറഞ്ഞതു പോലെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ചീഫ് മന്ത്രി പറയുന്നതുപോലെയാണു നടക്കുന്നതെന്നും അതിനു തക്കവണ്ണമുള്ള കുറെ പാവകളായ മന്ത്രിമാരെയോണു വെച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു ശരിയാണെന്നല്ലെങ്കിൽ ധരിക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെമ്പർ ധരിക്കേണ്ടതു്.-----

Shri N. Raghava Kurup: A Point of Order Sir, As the amendment now moved by the Chief Minister is an amendment, which has been given notice of by all sections of the House and as, as I understand there is nobody in the House likely to oppose it, why should time be wasted in explaining personal matters.

Shri Panampilli Govinda Menon : Evidently, that is so.

സർ, മുൻ പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറു എടുത്ത ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ഈ ബില്ലിൽ കുടികിടപ്പുകാർക്ക് സ്ഥിരവാകാശം കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് എടുത്തുകുളയന്നുള്ള വ്യവസ്ഥകളുംകൂടി ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങിനെ ചെയ്തത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞു : യാതൊരു കാരണവശാലും സ്ഥിരവാകാശം എടുത്തുകുളയക്കുന്നതല്ലെങ്കിൽ ലേക്കല്ലെ മി. നമ്പൂതിരി ഇവിടെ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഇപ്പോഴാണ് കാര്യം വെളിവാക്കുന്നത്. യാതൊരു ചെലവും കൂടാതെ പുരോഗമനം പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള സന്ദർഭം മി. കുഞ്ഞിനു കൂട്ടർക്കുംകിട്ടിയെന്നു മി. കുഞ്ഞുതന്നെ വെളിപ്പെടുത്തുകയാണ്. എത്രയായാലും വളരെ രസമായി. ബില്ലിലെ ഈ വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച് അവർ വിചാരിച്ചതുപോലെ കാര്യങ്ങൾ നടക്കുകയില്ല എന്നു കണ്ടപ്പോൾ എഴുന്നേറ്റുനിന്നു മി. കുഞ്ഞും നടനാജ പിള്ളയും മറ്റും അനുകൂലിക്കാൻ തുടങ്ങി. ഇങ്ങനെയാണ് ഇവരുടെ പുരോഗമനം പോകുന്നത്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : സർ, ഞാൻ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം മറ്റൊരു കാര്യംകൂടി ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറ് മുൻ ഗവണ്മെൻറിന്റെ പ്രവൃത്തികളെപ്പറ്റി സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും എതിർക്കുകയും അവസരം കിട്ടുമ്പോഴൊക്കെ ആക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. അത് ഒരുതരം നീചമായ ദുർവാസനയാണ്. (ചോൺഗ്രസ്സ് ബഞ്ചുളി ചിരി). സർ, ഇങ്ങനെയുള്ള ദുർവാസന ഇപ്പോൾ മാത്രമല്ല, എപ്പോഴും ഞാൻ കണ്ടുവരികയാണ്. (വീണ്ടും ചിരി) നിങ്ങൾ എന്തിനു ചിരിക്കുന്നു? ചിരിക്കണ്ടോ. (കൂടുതൽ ചിരി.) ഇങ്ങിനെ എപ്പോഴും ചിരിക്കുന്നത് ഒരുതരം ഭ്രാന്തന്റെ ലക്ഷണമാണു സർ ആ ഭ്രാന്തൻ ഇരിക്കുന്നവർക്കു ഭ്രാന്താണെന്നു എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. പക്ഷെ ഇങ്ങനെ ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവുമുണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ലെന്നു നിങ്ങൾ ധരിക്കണം. നിങ്ങൾ ചിരിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണെന്നും മനസ്സു ലായിട്ടുണ്ട്. അവ സംബന്ധിച്ച് എനിക്കു ഭംഗിയായി മറുപടി പറയാൻ അറിയാം. പക്ഷെ അതൊക്കെ പിന്നീട് പറഞ്ഞുകൊള്ളാം.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : സർ, ഈ ബിൽ വളരെ വേഗത്തിൽ നിയമമാക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹം കൊണ്ടാണ് എന്റെ പ്രസംഗം അധികം നീട്ടാതെ ഇരുന്നത്. ഈ ബില്ലിലെ 7-ാം വകുപ്പിൽ എ, ബി, എച്ച്, ഈ ഉപവകുപ്പുകൾ എടുത്തുകുളയക്കണമെന്നു മാത്രമെ എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : സർ, എനിക്കു ആദ്യമായി പറയാനുണ്ട് മുൻ ഗവണ്മെൻറിന്റെ പ്രവൃത്തികളെ കൂടെക്കൂടെ ആക്ഷേപിച്ചു പോകാമെന്നുള്ള ഒരു ദുർവാസന ഈ ഗവണ്മെൻറിനു ഉണ്ട്. ഈ അതിനീചമായ ദുർമ്മോഹം ഈ ഗവണ്മെൻറ് തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതു കളയണം.

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ് : ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതികൂലിച്ചോ സംസാരിക്കാം. ഇതു രണ്ടുമല്ലാതെ ഇവയോടു ബന്ധമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കാമോ?

മി. സ്പീക്കർ : ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുന്നു എന്നു അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ മുഖ്യമന്ത്രി ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുചെയ്ത പ്രസ്താവനയെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നതെന്നു തോന്നുന്നു. പ്രസംഗത്തിനു ബന്ധമല്ലെന്നു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : സർ, പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറ ഭരിച്ചിരുന്നപ്പോൾ ഇവിടെ ധാരാളം ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അവയൊക്കെ എന്തിനുവേണ്ടിയാണെന്നും എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ബില്ലുകൾ ഹാജരാക്കിയപ്പോൾത്തന്നെ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്; ഇവയൊന്നും പൂർണ്ണമല്ല, ഇനിയും വളരെ ഭേദഗതികൾ വരുത്താനുണ്ടെന്നു്. രാജ്യത്തേക്കു ഏറ്റവും അപ്രാവശ്യമായ ചില ബില്ലുകളാണ് കൊണ്ടുവരപ്പെട്ടതു്. അതിൽ പല കുറവുളള കണ്ടേക്കും. എന്നുവരികിലും ഞങ്ങൾ ധൈര്യമായി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ ആരേഴു വർഷം ഭരണം നടത്തിയ കാബിനറ്റിന് എത്ര പുതിയ ബില്ലുകളാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഒന്നും കൊണ്ടുവരാൻ സാധിച്ചില്ല. സാധിക്കുകയുമില്ല. കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലുകളെ കുറും പറയാൻ മാത്രം ഇവർക്കു സാധിക്കും.

ശ്രീ. എ. കുഞ്ഞൻനാടാർ : സർ, ഒരു പോയിൻറ് ഓർഡർ തുടങ്ങിയിൽ ഇപ്പോൾ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരികയാണ്. ഇതുപോലുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾ അവിടെ നടത്തിയിരുന്നവെങ്കിൽ കൂടുതൽ പ്രയോജനപ്പെടുമായിരുന്നു.

Mr. Speaker: That is not the way in which you should raise a point of order. If you raise a point of order, there must be some point in it.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : സർ, ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലുകളെക്കാൾ കൂടുതൽ പുരോഗമനപരമായി നല്ല ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവരാൻ കാബിനറ്റിന് തയ്യാറാണെന്നും അങ്ങിനെ കൊണ്ടുവരുമെന്നും മറ്റും പ്രസംഗിച്ചു് ചോട്ടിപ്പോഷിച്ചതല്ലാതെ പുരോഗമനപരമായ വല്ല ബില്ലുകളും ഇവർക്കു കൊണ്ടുവരുവാൻ സാധിച്ചോ എന്നു അവർ തന്നെ പറയട്ടെ. അന്ന് പി. എസ്. പി. ഭരണം നടത്തിയതുകൊണ്ടു ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവന്നു. നേരേമറിച്ചു് കാബിനറ്റായിരുന്നവെങ്കിൽ ഇതിൽ ഒരു ബില്ലും കൊണ്ടുവരികയില്ലായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലുകൾ മേഴ്ശമാണെങ്കിൽ ഇവർ എന്തുകൊണ്ടു നല്ല ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നില്ല? ഒരു ഗവണ്മെൻറു മാറി, വേറൊരു ഗവണ്മെൻറു വരുമ്പോൾ മാറിപ്പോയവരെ അധികേഷ്വരിക്കുന്നതു ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. ഞാൻ അനാവശ്യമായി ഒരു ഗവണ്മെൻറിനേയും കുറും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പക്ഷെ, പി. എസ്. പി. ഗവണ്മെൻറിനെപ്പറ്റി കുറപ്പെടുത്തുന്നതിൽ എനിക്കും ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ എതിർത്തു പറയാനുണ്ട്. അതൊക്കെ പിന്നീടൊരവസരത്തിൽ ആയിക്കൊള്ളാം. സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തേക്കും ഇവിടെ നടന്ന സംഭവങ്ങളെന്തെല്ലാം? ഈ ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു

[ശ്രീ. എ. താണപിള്ള]

അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ ചെയർമാൻ ഇവിടത്തെ ലാൻഡ് റവന്യൂ മിനിസ്റ്ററാണ്. അദ്ദേഹം ചെയർമാനായി ഇരുന്നിട്ടുള്ള ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടാണ് ഇത്. പി. എസ്. പി.-യെ കുറും പറയുന്ന കാൺഗ്രസ്സ് കൂടുതൽ പുരോഗമനം വരുത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്താണ്? ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസംഗിക്കുകയാണ്, ഈ ബില്ലിലെ 7-ാം വകുപ്പിൽ എ, ബി, സി, ഡി, ഇ, എഫ്, ജി, എച്ച്, ഐ, ജെ, കെ, എം, എൻ. ഇങ്ങനെ പോകുന്നു. സർ, ഇതൊക്കെ അക്ഷരങ്ങളാണെന്നു എല്ലാവരും അറിയാം. ആ വകുപ്പുകളും അക്ഷരങ്ങളും ഞങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പിന്നീട് അദ്ദേഹം എന്തു പറയുന്നു, ഇങ്ങനെയുള്ള അക്ഷരങ്ങളിൽ എ, ബി, എച്ച്. വേണ്ട. പിന്നെയോ ബാക്കിയുള്ളതെല്ലാം വേണം. എടുത്തുകൊണ്ടു ഈ മൂന്നു അക്ഷരം മാത്രമെ ഞങ്ങളുടെ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഇങ്ങനെ ഈ ബില്ലിനെ നന്നാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. എന്താ പോരെ! സർ, ഈ ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അന്നുതന്നെ പറഞ്ഞതാണ് ഇതിൽ ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്, അതൊക്കെ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മുഖാന്തിരം ചെയ്യാനുള്ളതേയുള്ളൂവെന്നു. സർ, ഒരു ഗവണ്മെൻറും ആദ്യമായിട്ട് അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബില്ലുകൾ ഒന്നും പൂർണ്ണമായിരിക്കയില്ല. ഭേദഗതികൾ വരുത്താതെ കൊണ്ടുവരുന്നതുപോലെ പാസ്സാക്കുന്നതായി എനിക്കറിവില്ല. അങ്ങിനെയിരിക്കെ ഈ മൂന്നക്ഷരം മാറ്റിക്കൊണ്ടു ഇത്രയേറെ പറയേണ്ടതായിട്ട് ഇതിലെന്താണുള്ളത്? ഈ ബില്ലിനെക്കുറും വളരെ പുരോഗമനപരമായ ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നിട്ട് ഇപ്രകാരം സ്വയം അഭിമാനിക്കാൻ തുടങ്ങിയിരുന്നുവെങ്കിൽ വകവെച്ചുകൊടുക്കാമായിരുന്നു. അതുചെയ്യാതെ സൗകര്യം കിട്ടുമ്പോഴെല്ലാം മുൻ ഗവണ്മെൻറിനെ കുറപ്പെടുത്തുന്നത് എത്രത്തോളം ശരിയാണെന്നു കാമ്മിക്കേണ്ടതാണ്. മാത്രമോ, മുഖ്യമന്ത്രി ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഉണ്ടായ ഒരു ചോദ്യത്തിനു മറുപടി പറയുകയാണ്, ഒരു കാരണത്താലും ചെലവില്ലാതെ പുരോഗമനം പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു സന്ദർഭം കിട്ടിയെന്നു. ഇവിടെ മി. നമ്പൂതിരി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പാസ്സാക്കുകയില്ലെന്നു കണ്ടപ്പോൾ എഴുന്നേറ്റുനിന്നു ഗവണ്മെൻറിനെ അനുകൂലിക്കാൻ തുടങ്ങിയെന്നു. അങ്ങിനെ പുരോഗമനം പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണെന്നു. സർ, പ്രയോഗങ്ങളൊക്കെ എത്ര ജുജുപ്സാവഹവും നിന്ദ്യവും ആണ്. ക്ഷുദ്രതരങ്ങളായ ഇത്തരം പദപ്രയോഗങ്ങൾ ചെയ്യാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയ്ക്കു ലജ്ജയില്ലെ?

Shri Panampilli Govinda Menon : I withdraw that statement.

Shri A. Thanu Pillai : You ought to withdraw many more statements like that.

Shri Panampilli Govinda Menon : Now I withdraw that particular statement.

ശ്രീ. എ. താണപിള്ള : സർ, ഇങ്ങനെയുള്ള പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഒന്നും പി. എസ്. പി. ക്ക് ഇല്ല. ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ മാത്രം അനുകൂലിക്കുന്നു എന്നാണ് പനമ്പിള്ളി പറയുന്നത്. ഇതിനു മുൻപ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ ഗവണ്മെൻറ് എതിർത്തപ്പോൾ ഞങ്ങളും.....

Shri Panampilli Govinda Menon : I wish to know whether after having withdrawn my statement, it could be commented upon.

Shri A. Thanu Pillai : I am dwelling upon a different matter. സർ, കുടികുടപ്പുകാരന് വസ്തുജ്ഞമസ്ഥന്റെ കീഴ്ന്നു കളവും മറ്റും കീഴ്ന്നുതന്നെത്തുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയെ ഗവണ്മെന്റ് എതിർത്തപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിനോട് യോജിച്ചല്ലേ വോട്ടുചെയ്തു? അതെ, അതുകൊണ്ടു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു് നല്ല കാര്യങ്ങൾക്കൊക്കെ പി. എസ്. പി. അനുകൂലിക്കുമെന്നാണ്.

Shri Panampilli Govinda Menon : What I meant was all of you did not vote on the same side.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അതു് ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിലെ ഒരു ഭൂരിപക്ഷമായി നിങ്ങൾ കരുതിയിരിക്കാം. അതുകൊണ്ടാണ് ഞ്ഞാ രണ്ടു പേരെ നിങ്ങൾ തട്ടിയെടുത്തുകൊണ്ടുപോയതു്. (ചിരി)

* * * * *

Shri Panampilli Govinda Menon : Sir, I am glad the amendment moved by me has been supported by all sections of the House. I am extremely sorry, if any comment that I have made while moving this amendment has given rise to any ill feeling in this House. I did not intend it. But, Sir, I wanted to explain that this amendment was an improvement upon the existing Bill as reported by the Select Committee. And if I referred to the Bill as one being drafted by the previous Government I want to make it clear that that statement was not intended to cast any reflection on Mr. Thanu Pillai who was the then Chief Minister. If he has understood me to be so, I would request him not to take it in that light as I only wanted to make it clear that very important improvements have been made by means of this amendment to the existing Bill as reported by the Select Committee. I am extremely sorry that all sorts of irrelevant statements happened to be made on the floor of the House following my speech on this amendment. I did not make—

Shri T. V. Thomas : Following your interference also.

Shri Panampilli Govinda Menon : Sir, I did not make any irrelevant statement. I only referred to the nature of the Bill that was presented to this House, to the nature of the report of the Select Committee and the nature of the improvement sought to be made by this amendment on it, and if in so explaining the improvement brought about, my reference had either affected or reflected on the conduct of any other party, it was only on public grounds that was attempted. I again want to say that that alone was my intention, namely, the improvement which the present Government has made upon the draft presented to this House by the previous Government.

The amendment was put and carried.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള : 7-ാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ ഒന്നാമത്തെ ഉപവകുപ്പിൽ സി.യിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രൊവിസോ ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

“Provided that such owner or any member of his family or tarwad or tavazhi has no other proper site which can be used for the purpose.”

* Portions expunged with the permission of the House.

ശ്രീ. കെ. പി. മാർമിസ്: പ്രൊസിഡിംഗ്സിൽ വന്നുകൂടാ എന്നുള്ള സംഗതി പത്രങ്ങളിൽ ജൂടി വരുന്ന പാടില്ല എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങനെ പറയാൻ പാടില്ല.

Mr. Speaker: This House has no control over the newspapers.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള: സർ, എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം ഇപ്പോഴത്തെ വകുപ്പ് ഈ ആക്റ്റിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതായി വന്നേക്കാം എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതു മാറ്റണമെന്നുള്ളതാണ്. ഏതേതു കാര്യങ്ങളിൽ കുടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവിടാമെന്നുള്ളതിന്റെ ഒരു പട്ടികയാണ് ഇവിടെ തന്നിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ഈ വകുപ്പ് മുഴുവനും എടുത്തുകളയാം എന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചു. അത് തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞു. ഏ.യും ബി.യും വകുപ്പുകൾ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു. സി. ഉപവകുപ്പനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ സ്വന്തമായ ആവശ്യത്തിനോ കടംബത്തിലെ മറ്റാളുകളുടെ ആവശ്യത്തിനോ ഒരു കെട്ടിടം പണികഴിപ്പിക്കാൻ ഒരു സ്ഥലം ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ കുടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവിടാമെന്നു പറയുന്നു. അതിനു ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഭേദഗതി ഈ വകുപ്പിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വളരെയധികം വസ്തുക്കളുള്ള ജന്മിമാർപോലും കുടികിടപ്പുകാരെ ഇറക്കിവിടാൻ ശ്രമിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതിനൊരു പോംവഴി കാണുകയാണ്. വേറെ കെട്ടിടമോ മറ്റു സൗകര്യമോ ഇല്ലാത്ത പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ മാത്രമേ ഇതു പരിഗണിക്കാവൂ എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. കുടികിടപ്പുകാർക്ക് പ്രയോജനപ്പെടാമെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി വേണമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Mr. Speaker: Mr. Krishna Pillai, are you pressing your amendment?

Shri K. Krishna Pillai: Yes, Sir.

The amendment was put and lost.

Shri Panampilli Govinda Menon: Sir, I move, That for sub-clause (2), the following sub-clause shall be substituted, viz.,

"(2) Where a kudikidappukaran is sought to be evicted from his kudiyruppu on the grounds specified in clause (a) of sub-section (1) —

(a) the owner shall provide the kudikidappukaran with another site for his use and occupation on the same terms and conditions in any of the lands belonging to the owner in the same village equal in extent to the area of the kudiyruppu; or

(b) where the owner has no other lands in the same village, he shall pay to the kudiyruppu the full value of the kudiyruppu."

ഒരു ഉടമസ്ഥൻ സ്വന്തം ആവശ്യത്തിന് പാർപ്പിടമുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി സ്ഥലം ഒഴിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ജൂടി ഒരു കുടികിടപ്പുകാരനെ കയ്യം

വീശി ഇറക്കിവിടാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ഭേദഗതിയിലെ (എ) കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഉടമസ്ഥൻ ആ വില്ലേജിൽതന്നെ വേറെ സ്ഥലമില്ലെങ്കിൽ കുടിയിരുപ്പിന്റെ മഴവൻ വിലയും കുടികിടപ്പുകാരന് കൊടുക്കണമെന്നാണ് (ബി)-ൽ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ അമൻഡ്മെൻറ് പാസാക്കിത്തന്നേമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Shri A. J. John: I accept the amendment.

ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ : ഞാൻ ഈ ക്ലോസിന് ഒരു അമൻഡ്മെൻറ് ഹർജി ചേർക്കുന്നുണ്ട്.

“where the owner has no other lands in the same village, he shall pay to the kudiyruppukaran the full value of the kudiyruppu.”

എറുവാലു കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതോടുകൂടി വേറെ സ്ഥലത്തു കുടിവയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ചിലവുകൂടി കൊടുക്കാമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. സ്ഥലം കിട്ടിയപ്പോൾ ഒരു കുടികെട്ടാൻ കുടികിടപ്പുകാരനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വൈഷമ്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആരുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് കുടിൽ മാറ്റുന്നത് അവർ കുടിവയ്ക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ചെലവുകൂടി വഹിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ അമൻഡ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഇതുമൂലം വളരെയേറെ വ്യവഹാരങ്ങളും വിഷമങ്ങളും വരും. ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി വളരെ വ്യക്തമായിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഭേദഗതി ചേർത്താൽ വളരെ അപ്രകൃതവും വിഷമവും ഉണ്ടാകും. കുടി ഒഴിപ്പിക്കുന്ന ആൾക്ക് ആ വില്ലേജിൽതന്നെ സ്ഥലമുണ്ടെങ്കിൽ കൊടുക്കണമെന്നും സ്ഥലം ഇല്ലാത്തപക്ഷം കുടിയിരുപ്പിന്റെ മഴവൻ വിലയും കൊടുക്കണമെന്നും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനും പുറമേ പത്തമത്തെ വകുപ്പു നന്നായി ഇങ്ങനെയുള്ള ഘട്ടങ്ങളിൽ കോടതിക്ക് യുക്തമെന്നു തോന്നുകയാണെങ്കിൽ മറ്റൊരു പുറവച്ചുകൊടുക്കാൻ കൽപ്പിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയിരിക്കെ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ നൂതനതെക്കൊളയിലും വിഷമമുണ്ടാകുമെന്നു സംശയമുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

Mr. Speaker: Do you press your amendment, Mr. Vivekanandan?

Shri D. Vivekanandan: Yes.

The amendment was put and lost.

The amendment of Shri Panampilli Govinda Menon was put and carried.

The question that Clause 7, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 7, as amended, was added to the Bill.

CLAUSES 8 AND 9.

The question that clauses 8 and 9 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 8 and 9 were added to the Bill.

2/150/V

Clause 10

Shri T. K. Divakaran: Sir, I beg to move the following amendment:—

In Clause 10, after the words “on another site” and before the words “at the cost of the applicant” add “in the same holding”

ഇതിനു വളരെ വിശദീകരണമെന്നും ആവശ്യമുണ്ടെന്നും തേങ്ങുന്നില്ല. കോടതികളുടെ ഇടപെടലുകളുണ്ടാകുമ്പോൾ വലിയ പ്ലാറ്റ് ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിൽത്തന്നെ സ്ഥലം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ അമൻഡ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജേ. ബി. : ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ക്ലാസ്സ് പാർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

“....direct the dwelling house to be removed and reerected on another site at the cost of the applicant or of the party directed by the court and its extent fixed in such manner as not to cause inconvenience to the parties and as appears to the court just and equitable.”

കോടതികളെ നമുക്ക് പർപ്യൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കാം. ഇരുകൂട്ടരടേയും സൗകര്യംനോക്കി ചെയ്യണമെന്നാണ് ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നവൃത്തിയില്ല.

The amendment was put and lost.

The question that clause 10 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 10 was added to the Bill.

Clause 11

Shri T. K. Divakaran: Sir, I move the following amendment:—

In Clause 11, after the words “land of the owner” and before the words “and if the Kudikidappukaran”, add “in the same village”.

ഇതാരിരി കടംവാങ്ങിപ്പിടിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ആ വില്ലേജിൽ തന്നെ സ്ഥലം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. രാജ്യത്തു വേറെ ഫുവീടെയെങ്കിലും സ്ഥലം കൊടുക്കണമെന്നു കൊണ്ട് കടികിടപ്പുകാരന് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുകയില്ല. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകർച്ചാൽ ആ വില്ലേജിൽത്തന്നെ സ്ഥലം അയക്കു ലഭിക്കുന്നതിനു സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജേ. ബി. : ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. കോടതിക്ക് ന്യായമായും നീതിയായും സ്ഥലം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരമാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. കടികിടപ്പുകാരൻ ധനശക്തി ഇല്ലാത്തവനെന്നു കോടതി അറിഞ്ഞു സൗകര്യമുള്ള സ്ഥലംതന്നെ ആയിരിക്കണമെന്നായിരിക്കുന്നത്. കോടതി നിയമപ്രകാരം നീതിയും ന്യായവും നോക്കി ശരിയായി സ്ഥലം കൊടുക്കുമെന്ന് വിശ്വാസമുള്ളതുകൊണ്ട് ഭേദഗതിയെ ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

The amendment was put and lost.

The question that clause 11 stands part of the Bill was put and carried.

The Clause was 11 added to the Bill.

Clause 12.

Shri P. Bhaskaran Nair:—Sir, I move: "Delete Sub-clause (2) of clause 12."

കുടികിടപ്പുകാരൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ കുടിയിരുപ്പിനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നാണ് ഈ ക്ലാസിൽ പറയുന്നത്. ഇന്ന് പല സാഹചര്യങ്ങൾകൊണ്ടും പെട്ടെന്നു രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് കുടികിടപ്പുകാർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ട്. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ പോയാൽ അവർക്ക് ജീവാപായങ്ങൾ വരെ വരത്തക്കവണ്ണം നാട്ടിൻ ധനവും പ്രതാപവും സ്വാധീനശക്തിയുമുള്ള ജന്മികൾ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ട് പല കുടികിടപ്പുകാർക്കും ഇന്ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ ഭയമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അവർക്ക് ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട കുടിയിരുപ്പവകാശം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നു പറയുന്നത് ഒരു തരത്തിലും ന്യായീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ക്ലാസ്സ് എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ശ്രീ. ഭാസ്കരൻനായർ സംഗതികൾ മുഴുവൻ മനസ്സിലാക്കിയില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. ഇപ്പോഴുള്ള കുടികിടപ്പുകാർ ഇന്നു ഉടമസ്ഥന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടി താമസിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു ഒരു ലറർ വില്ലേജാഫീസിൽ അയച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. ഭാസ്കരൻനായർ: കുടിയിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ സർവ്വേനമ്പരപോലും ഈ കുടികിടപ്പുകാർക്കു അറിഞ്ഞുകൂടാ എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അത് വില്ലേജാഫീസിൽ പോയി അന്വേഷിച്ചാൽ അറിയാൻ കഴിയും.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻനായർ: അവിടെ അഞ്ചു രൂപയെങ്കിലും കൊടുക്കാതെ സർവ്വേ നമ്പർ കിട്ടുകയില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഞാൻ ഇന്നയാളിന്റെ ഇന്നു വസ്തുവിൽ താമസിക്കുന്നു എന്ന് അറിയിച്ചാൽ മതി. വസ്തു ഇന്നു തന്നെ അറിയാൻ എഡൻറിമെ ചെയ്യണം. വില്ലേജാഫീസർ സർവ്വേ നമ്പർ കണ്ടുപിടിച്ചു എഴുതിക്കൊള്ളും.

ശ്രീ. പി. ആർ. മാധവൻപിള്ള: പോസ്റ്റാഫീസിൽ അപേക്ഷ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു രസീതു മതിയോ തെളിവിന്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതും ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അയച്ചു ലററിന്റെ ഒരു പകർപ്പും കയ്യിൽ വെച്ചേയ്ക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ ക്ലാസ്സ് 12(2)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെല്ലാം പൂർത്തിയാകുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. ഭാസ്കരൻ നായർ: ഞാൻ നേരിട്ടുള്ള അനുഭവമാണ് പറയുന്നത്. അപേക്ഷ നേരിട്ട് പകുതിക്കച്ചേരിയിൽ കൊടുത്തപ്പോൾ പകുതിക്കച്ചേരി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വസ്തു ഉടമസ്ഥനെ വിളിച്ചുവരുത്തി കുടികിടപ്പുകാരനെക്കൊണ്ട് അപേക്ഷ പിൻവലിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. അങ്ങനെ പ്രായോഗികമായ വൈഷമ്യങ്ങൾ കുടികിടപ്പുകാർക്കുണ്ട്.

2/1750/V

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : കുടപ്പം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതിരിക്കുന്നതിന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് പോസ്റ്റാഫ്ഫ് വഴി അയച്ചാൽ മതിയാകും. അപ്പോൾ ആരും വിളിക്കുകയുമില്ല, പിൻവലിക്കാൻ നിർബന്ധിക്കുകയുമില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമം വെച്ചുമാത്രം കുടികിടപ്പുകാരൻ അപേക്ഷ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ കുടികിടപ്പു രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് ജന്മിയുടെ സർട്ടിഫിക്കറ്റു കൊടുക്കേണ്ട ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : കുടികിടപ്പുകാരൻ താൻ ഇത്രയും കാലം കുടികിടക്കുന്നത് ജന്മിയുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടിയാണെന്ന് അപേക്ഷ കൊടുക്കണമെന്നാണ് നിർവ്വചനത്തിൽ പറയുന്നത്. അങ്ങനെ അനുവാദം കൊടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ ജന്മിക്ക് എന്തെങ്കിലും പറയാൻ കഴിയും. ഇതിൽ പറയുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

"Every Kudikidappukaran who is in possession of a Kudiyiruppu at the commencement of this Act, shall apply to the Village Officer of the Village where he resides to be registered as such within one year.."

അയാളുടെ പേർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരപേക്ഷ അയച്ചാൽ മതി. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അല്ലെങ്കിൽ അതു കിട്ടിയില്ലെന്നു വന്നേയ്ക്കും.

The amendment was put and lost.

Shri K. P. Gopala Menon : Sir, I move the following amendment :—

Delete sub-clause 3, add a new clause to the following effect as clause 13 and renumber clause 13, as clause 14:—

"13. Power of Government to make Rules. The Government shall have power to make rules for carrying into effect the provisions contained in this Act."

Sub-clause (3) empowers Government to make rules for carrying into effect the provisions contained in Section 12 only. But that is not enough. So I have moved for the deletion of sub-clause 3 and the addition of a new clause empowering the Government to make rules for carrying into effect all the provisions of the Act.

Shri A. J. John : I accept the amendment.

The amendment was put and carried.

The question that clause 12, as amended, stands part of the Bill, was put and carried.

Clause 12 was added to the Bill.

CLAUSE 13.

The question that clause 13 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 13 was added to the Bill.

CLAUSE 1, PREAMBLE AND TITLE.

The question that Clause 1, the Preamble and the Title stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

Shri A. J. John : I move that the Travancore-Cochin Prevention of Eviction of Kudikidappukaras Bill be finally passed.

Shri Panampilli Govinda Menon : I second it.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : സർ, ക്ലാസ് 3 (ബി) യെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെൻറ ഭാഗത്തുനിന്നും വേണ്ടതു ചെയ്യാമെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. തേഡ് റിഡിംഗ് ആയിട്ടും ഒന്നും പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. ഈ ബിൽ ഇതേപടി പാസ്സായാൽ റിസീവർ ഭരണതലിൽ പോകുന്ന വസ്തുക്കളിലെ കുടികുടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉഷ്ണകാവ്യം വൈഷമ്യങ്ങൾക്കു പരിഹാരം ഇല്ലാതാകുന്നതാണ്. അതിനാൽ എങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞു.

Shri Panampilli Govinda Menon : It is not possible to do anything now. We shall examine it, and if any rectification is necessary, that will be attended to.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : അതുപോലെ മറ്റൊരു കാര്യം കുടികുടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അതായത് ജന്മിതനെ കുടികെട്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ളവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ്. മുന്നോടിയായതിട്ടും അതിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

The question that the Bill be finally passed was put and carried.

The Bill was finally passed.

Mr. Speaker : We will now adjourn *sine die*.

The Assembly adjourned *sine die* at 4.18 P. M.